

## 第5章 「介護支援方法論」

本章は、これまでの章に述べられた研究の知見をまとめて、介護支援方法論を示すものである。第1章では本論文で介護をどのようにとらえるかを歴史と文献研究から整理した。第2章では介護支援方法論への問題解決アプローチの有用性を説いた。第3章は介護アセスメントの枠組みを示し、それを実践の数量分析から裏付けた。第4章は実際に介護支援を行った事例を分析して、介護支援実践の内容を整理した。第5章は、これら1～4章の研究結果を受けて介護支援方法論を組み立てた。いわば各章の要約を筋道立てて介護支援方法論として論述したものである。

### 第1節 介護支援の定義と用語の説明

介護支援をどのようにとらえたらよいのか、これまでの各章の研究で明らかになったことから、介護支援を定義づけ、定義に含まれる用語を説明する。本論文で用いる介護支援の定義は以下である。「介護支援とは、要介護者や介護家族に対して、介護知識・技術を中心とした包括的支援を提供しながら、その主体的統合を支える意図的支援過程である。」

本論文では、「介護」を広義の社会福祉領域に含まれ、社会変動に伴って専門分化したものであるととらえた。それは、介護はさまざまな基礎知識を背景に他領域と重なりあっているものとして示されるが、主として社会福祉領域で誕生し、専門職として発展してきているからである。ここで示した広義の社会福祉とは、「社会福祉とは、個人、集団、地域社会および諸制度と全体社会のレベルにおいて、社会人としての機能や社会関係の改善を目的とした個人の福

祉(personal welfare)増進のための社会的諸サービスと側面的援助(enabling process)である。」(現代社会福祉事典<sup>1)</sup>から引用)に準じている。介護が専門分化するにあたって、看護は教育的立場をとってきた。介護と看護は相互補完的なものであるが、それぞれ期待されることが異なる。本論文は、専門職としての介護の支援方法論を述べていくものである。

介護支援の対象を「要介護者や介護家族」としたのは、要介護者だけに働きかけても支援効果は期待できないことが多いからである。要介護者に対する支援と、家族を含めた介護サポートの補強調整の両側からの支援を要するのである。このことについては、支援方法の展開で詳しく述べるのでここでは省く。

根本<sup>2)</sup>は、要介護者だけでなく、介護している家族もまた求める主体であると指摘し、介護は全体の相互作用をみながらすすめられるものだと述べている。高齢の要介護者の中には自分の意志をはっきりと示さない人も多い。それは、年齢によって家族内の役割が変化しているのに加えて、介護を必要とする状況になったことで遠慮が生まれ、さらに依存的になり、だんだんと主張しない人にするのかもしれない。また、家族の方でもが身体が不自由になると精神までも機能しないと思うのかもしれない。ともかく、物事を決めていくには、要介護者だけでなく家族の意向も聞いて調整しなければ進められないことがほとんどである。3章で引用した研究：在宅か施設かどこで介護されるべきかを決定するのに、実は家族の判断が効いているという結果が出ていたことを思いだしほしい。本人の意志がまず尊重されるべきなのに、現実にはさまざまな曲折がある。高度の痴呆症状で認知能力が落ちている人やコミュニケーションが困難であるとなおさらである。人権問題にもからみ今後より研究が待たれている。

「包括的支援」とは、ただ介護知識・技術を提供するのではなく、そこには暖かく包み込むような心がなければならないということである。田村健二氏は「人間支援者の基本的態度と技術」<sup>3)</sup>の中で、人間の生活を支援するときに必



須不可欠な基本的態度として包括的支援について述べている。氏によれば、ふっくらと暖かく包み込み、存在を全体として安心、安定させるように支援すること。ことばによる会話がむづかしい人やコミュニケーションが困難な人に対しては、触れ合い、非言語的、情緒的コミュニケーションがきわだった効果をもたらすのである。

そうしながら「主体的統合」を支えていく。田村健二氏は「主体的統合」を次のように定義している。「自己実現をしていくためには、自己がこの世の素材を受け入れ、これを自己の構成要素に変換し、この構成要素をみずからとりまとめ主体的に統合していくことになる。家族員など人間であれば、こうして自己の心、身、社会、そして全体にわたる生活を主体的に統合しており、家族など集団や、社会であれば、その共有領域や包括領域に成員が立脚点をもって、複合体としての統合をしてゆく。いずれにせよ、主体的統合は人間や集団、社会の基本的機能であり、これが失われると死や崩壊が招来する。」<sup>4)</sup>

介護支援はやみくもに行うのではない。問題解決アプローチによって、「意図的」に支援を組み立てていくところに専門性がある。言い替えると、意図的支援ができるのがプロである。これまで介護を経験したことがない人は、自分の経験の中だけで思いをめぐらせながら、あれこれやってみる。介護のプロであれば、状況を見て、さまざまな情報をとりながら、援助すべきことをすぐに組み立てることができるだろう。介護技術は”体”の技術だけではない。体へ働きかける裏には、判断や意図性を伴う、”頭”の技術が大切なのである。ただ、業務の流れに従って介護行為をしているだけというのは、プロの仕事ではない。支援を必要とする人を見つけて、個別性に着目して、意図的に最優先すべきことから援助を組み立てるのが、プロのやり方である。このような組み立てができるが介護支援従事者である。

ここで大切なことは、「過程」重視だということである。介護の専門家とし

てアセスメントを行い、どのように働きかけたらよいかの意図に基づいて支援を計画するが、支援の内容や目標は常に状況によって変化していくものである。支援を成功させるために、はじめに設定した目標へ向けてつきすすんでいくのではない。それでは主客逆転、誰のための支援かわからなくなってしまう。結果を問うのではない。過程に意味がある。

## 第2節 介護支援方法論の展開過程

介護支援は、出会いではじまり、主訴とその背景の情報収集、アセスメント、介護問題の明確化、支援プランの立案、実践、評価と展開する。展開は順に一方方向に進むのではなく、常に変化している状況にあわせて螺旋を描いて進んでいく。介護支援方法論の展開過程を図1に示した。

### 1、出会い

出会いとは、介護支援依頼者と介護支援従事者との出会いである。出会いの場は、在宅介護支援センター、市町村、入所施設、デイサービスセンター、介護相談など、介護支援従事者の所属によってさまざまであろうし、出会いの方法も、電話、来所、訪問、手紙などがあるだろう。

在宅高齢者を対象とする場合、介護支援が本人から依頼される場合は少ない。在宅の要介護者で、誰の助けも借りずに在宅介護支援センター等の電話番号を調べ、自分で自由に電話をかけ、しかも電話でコミュニケーションがとれる人はほとんどいないからである。介護支援を必要とする要介護者本人は電話がかけられない状態であるといえよう。このような理由からか、介護家族が支援を依頼してくることが多い。また、ケースと関わっている関係機関から支援依頼が来ることもある。関係機関から依頼されてもそれだけでは動きにくい。

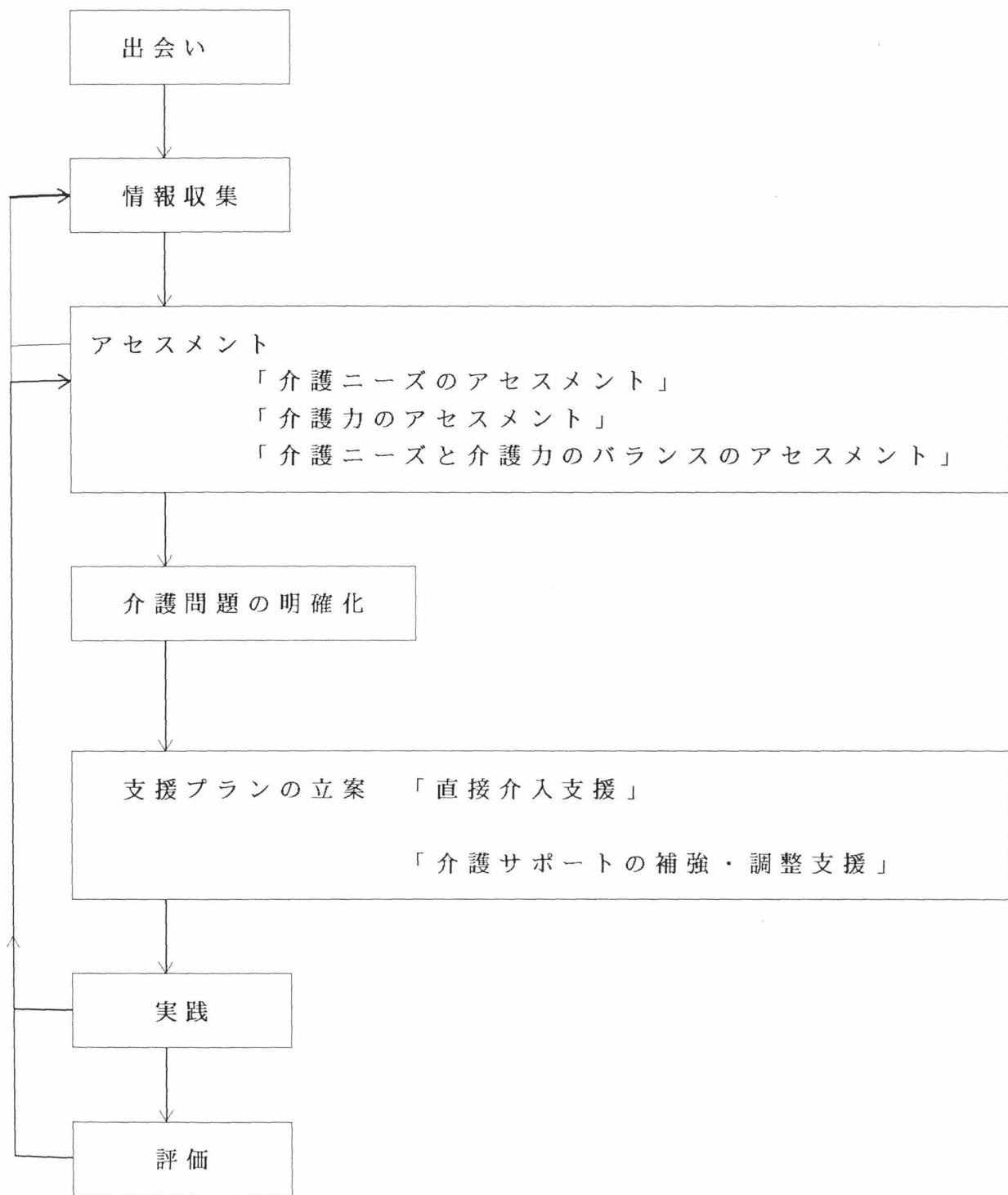


図 1 介護支援の展開過程

関係機関から介護家族へ支援を依頼するようにすすめてもらい、家族からの連絡を待って動き出す。最も動き出しに神経をとがらせ、慎重にならざるをえないのは、ニーズが顕在化していない時である。要するに近所の人や民生委員が見るに見かねるような状況があっても、要介護者も家族も介護支援を依頼しないし拒否的な時である。

特に最初の接触場面は信頼関係を築くもので、とても大切である。今どのような気持ちなのかを受け入れ、暖かく包括的雰囲気です。そうすることによって、支援を求めている人は気持ちをわかってもらえたと感じ、勇気づけられ、混乱から脱して選択可能な道を考えはじめることができるようになる。

最初の出会いでこの人に話してもどうにもならない、会いたくない、と感じさせてしまったら後がないのである。支援過程を継続しようにも関係が終わってしまっは何にもならない。最初の接触は、ほんとう慎重に行うべきである。

## 2、情報収集

最初に把握しなければならないことは、介護支援を求めたいことは何か、何を期待しているのか、主訴を引き出すことである。いわば、カウンセリングでいう相手の心のありようを支援者の心にあるがままに映す、鏡になるということだろうか。聞いている時に、介護支援者の枠組みで映してはならない。たとえば、介護支援者にとってはたいしたことではない事柄でも、ケースにとっては問題なのだ。痛みを訴えているケースにとっては、その痛みが医学上は何の根拠もないものだとしても、現にその人が痛いと感じていれば、痛みがあるのである。ともかく、心を鏡にする。勝手に支援者の経験でわりきろうとしないことが大切である。

そうすると、ケースが自分で問題に気づきはじめ、選択可能な道を整理するようになる。ケースが支援者に期待していることを知ったら、まずそのことに

対して満足してもらえようように解答することができる。ケースが望んでいることを満たすことによって、ケースの気持ちに余裕が生まれ、他のことも考えられるようになる。もしも、ケースの求めているものを十分把握できないままであると、ケースは何もわかってもらえない、ここに支援を求めてもムダと思いはじめられるかもしれない。主訴が「つなぎの寝まきを買える店を教えてください」と言うことならば、まず店を教える。たとえつなぎの寝巻きのマイナスを介護支援者が知っていたとしてもそれを盾につなぎはよくないと言うべきではない。まず店を教えて、それからマイナスもあることを伝える、買うかどうかを決めるのはケースである。

ケースの主訴を引き出したあと、主訴の背景を情報収集していく。ただ、ケースの求めていることに答えるだけでは専門職ではない。はっきりと示されたニーズに答えるだけでなく、埋もれているニーズを発見していくのが専門職である。主訴は単に入り口にすぎないのだ。どうしてそのような主訴があるのかを、さまざまな角度から情報を収集する。情報は、言語的情報、非言語的情報、体の状態やADL機能の観察、測定などを含む。

「夜間の尿量が多くでオムツから漏れてしまう」という主訴であれば、要介護者本人の心身の状態、尿意、移動能力、トイレへ移動するまでのに要する時間、手の動き、着衣の脱ぎやすさ、昼間の水分摂取（いつ何をどのくらい摂取しているか）、尿量（一回の尿量、昼間と夜間差、水分摂取してから尿意を感じるまでの時間）の尿量ベッドからトイレまでの明るさ、段差、テスリの有無と位置、夜間使用しているオムツの種類、あてかた、そのことに対する本人の気持ち、家族介護者の気持ち、介護サポートの状態等の情報を収集する。

オムツのあてかたによって漏れなくなるかもしれないし、尿量に応じられるようにオムツを組み合わせると十分な吸収量をもたせればよいのかもしれない、もしも、尿意がはっきりあり手の動きもしっかりしているのであれば、尿器で

とれるかもしれない。夕方からの水分摂取を減らせばよいかもしれない。泌尿器系の疾患があつて治療すれば治るかもしれない。同じ主訴でも考えられる状況はさまざまである。主訴から背景を深めていき、専門職としてのアセスメントをしていくのである。

### 3、アセスメント

情報収集しながら、それをどうにとらえたらよいのかを判断するのが、アセスメントである。介護アセスメントは、介護ニーズと介護力のバランスをみていくことによってすすめられる。①要介護者の必要とする「介護ニーズ」をアセスメントし、②主介護者と介護サポートによって提供されている「介護力」をアセスメントし、③介護ニーズと介護力のバランスのアセスメントから、介入の優先度と関わりの密度をスクリーニングするし、介護問題が絞られる。一言で表現するならば、「介護ニーズと介護力のバランスのアセスメント」である。

どのようにアセスメントされるかは、それぞれの専門職固有の力量にかかってくる。そこに専門職としての責任がある。責任を問われた時はっきりと示せように、アセスメントは必ず記録されなければならないものである。

一つの指標として、介護支援のためのアセスメント項目を、表1に示した。「介護ニーズ」は「要介護者の心身の状態」によって規定される。また、「介護力」は「主介護者の介護力」と「介護サポートから得られる介護力」をプラスしたものによって規定される。表に示した\*印は、介入の優先度と関わりの密度アセスメントに的中率62.2%で影響を与えることが明かになった項目である。\*印には特に注意が必要である。

表 1

表 1 介護支援のための アセスメント項目 ー要注意の項目\*印付きー

| 介護ニーズアセスメント項目   | 介護力アセスメント 項目  |  |
|---|---|--|
| 要介護者の基本的属性<br>現病歴・既往歴<br>*病状の安定<br>受療状況<br>痴呆症状、問題行動<br>障害の部位と程度<br>ADL<br>*移動介護の必要<br>コミュニケーション能力<br>体格、性格、印象<br>生活歴<br>経済状況 | 主介護者の介護力  | 介護ネットワークからの介護力   |
|   | 主介護者の基本的属性<br>健康状態<br>介護知識・技術<br>介護を担うことに対する認識<br>*介護の継続意志<br>*介護負担感・不安<br>介護から離れられる時間と空間<br>要介護者との人間関係<br>情報をつかんで利用するための<br>、理解・判断・行動力 | 同居家族、血縁の基本的属性<br>同居家族からのサポート内容<br>血縁からのサポート内容<br>近隣、知人からのサポート内容<br>*保健福祉サービスの利用<br>*頼りになる専門職の存在<br>適切な福祉機器の利用<br>住宅の構造<br>サポート間のネットワーク |

介護ニーズが高ければ、介護力もそれのみあっただけ必要となる。どうしても主介護者の介護力だけではまかないきれないとき、サポートによる介護力の補給がより求められるようになる。介護支援従事者は、介護ニーズと介護力を的確にとらえ、そのバランスをみて何をどのように働きかけていけばよいかをアセスメントするのである。図2は介護ニーズと介護力のバランスのイメージである。先の研究結果にも示されたように、要介護者が必要とする介護ニーズに対して、現在提供されている介護力が不十分な場合（図2において、バランスラインよりも下の3グループ領域にケースがいる場合）は、より優先的に、濃い密度の関わりが求められている。

図 2



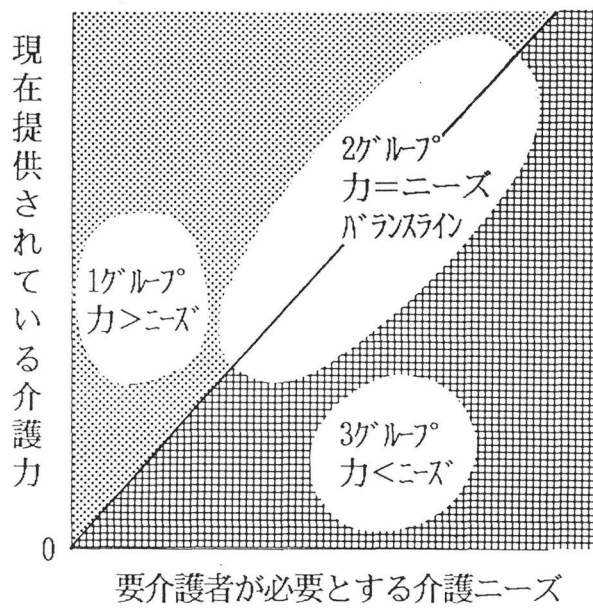


図 2 介護ニーズと介護力のバランスイメージ  
—予測されるグループの領域—

ただここで留意しなければならないことは、介護ニーズと介護力は、その時々に応じて流動的に増えたり減ったりすることである。固定してとらえことはできない、動いている。ケースと関わり続ける限り、アセスメントは行われ続けられなければならない。介護ニーズと介護力のバランスに影響を与える要因を表2に示した。マイナス因子を排除・改善させると共に、プラス因子を強化する支援プランの実践により、介護ニーズと介護力のバランスが保たれるのである。

表2

表 2 介護ニーズと介護力のバランスに影響を与える因子

|         | 介護ニーズ  | 介護力<br>(主介護者の介護力+ サポートからの介護力)  |
|---------|--|--|
| バランスを改善 | 介護ニーズを減少させる因子<br>リハビリによりADLが改善<br>意欲がある  | 介護力を増強させる因子<br>介護者に介護知識・技術がある<br>介護を自分の生き方の中に組み入れている<br>介護から離れられる時間や空間がある<br><br>頼れる専門職の存在がある<br>介護者の代替えがある<br>介護サポートを得られる<br>保健福祉サービスを利用する  |
| バランスを悪化 | 介護ニーズを増大させる因子<br>進行性疾患がある<br>病状が不安定<br>意欲の低下<br>移動ADLの低下<br>排泄に介護を必要とする<br>夜間も介護を必要とする<br>痴呆があつて目が離せない<br>問題行動がある<br>コミュニケーションがむづかしい<br>適切な医療を受けていない | 介護力を弱体化させる因子<br>介護者が高齢<br>介護者の健康状態が悪い<br>情報の理解力が低下している<br>判断力に欠ける<br>介護の継続意志がない<br>介護負担感・不安がある<br>介護者と要介護者の人間関係に歪みがある<br><br>介護サポートがない<br>頼れる専門職がない<br>保健福祉サービスを利用していない<br>介護体制を組み直す時(退院・転居など) |

## 1) 要介護者の必要とする「介護ニーズのアセスメント」

介護支援は、要介護者の状態を把握して、必要な「介護ニーズ」をアセスメントすること、すなわち、要介護者の状況を的確に把握することからはじまる。

アセスメントする項目は、要介護者の基本的属性、現病歴、既往歴、病状の安定、受療状況、痴呆症状、問題行動、障害の部位と程度、ADL、移動介護の必要、コミュニケーション能力、体格、性格、印象、生活歴、経済状況、などである。

(表 1 参照) 特に介護ニーズアセスメントで要注意なのは、\*印の項目、病状の安定度と移動介護の必要程度である。病状が不安定であったり、進行性疾患があるとニーズが増大する。また、移動にかなり介護を必要とする場合はニーズが増大する。

上記項目をみてもわかるように、適切なアセスメントを行うには、間接的な情報ではなくて、訪問して身体を観察し、動きを見て、実際に状況を確認しなければならない。訪問ができる専門職の強みがここに発揮される。もしも電話だけで情報を集めざるをえないのであれば、ケース像をイメージする力が要求される。電話で適切なアセスメントを行うには高度な熟練が必要である。介護というと、汚いものに手ふれる単純作業としてイメージされているのは誤りである。介護は、体を使うだけの援助ではなく、要介護者の必要とする介護ニーズを適切に把握し、そのことによって問題の本質を見極めて支援することができる専門性がある。

## 2) 主介護者と介護サポートによって提供されている「介護力のアセスメント」

「介護力」は「主介護者の介護力」と「介護サポートからの介護力」を合計したもので成り立っていると考えられる。

「主介護者の介護力」をアセスメントする項目は、主介護者の基本的属性、健康状態、介護知識・介護技術、介護を担うことに対する認識、介護の継続意

志、介護負担感・不安、介護から離れられる時間と空間、要介護者との人間関係、情報をつかんで利用するための、理解・判断・行動力、などである。（表1参照）特に主介護者の介護力をアセスメントするのに要注意すべきなのは、\*印の項目、介護の継続意志と介護負担感・不安である。介護の継続意志がないのに介護力をこれ以上は期待できないし、この先どうなっていくのか不安があったり介護が負担になっている場合も、これ以上介護者の介護力を望むのは酷である。社会的介護を考えていく上で家族を含み資産とすべきではないが、家族が介護する事を望んでいることもある。家族がどうしたいと考えているのかを確認してアセスメントしなければならない。

「介護サポートからの介護力」をアセスメントする項目は、同居家族・血縁の基本的属性、同居家族からのサポート内容、血縁からのサポート内容、近隣・知人からのサポート内容、保健福祉サービスの利用、頼りになる専門職の存在、適切な福祉機器の利用、住宅の構造、サポート間のネットワーク、などである。

（表1参照）特に介護サポートをアセスメントするのに要注意すべきなのは、\*印の項目、保健福祉サービスの利用と頼りになる専門職である。保健福祉サービスを利用することによって具体的な介護サポートが提供されるし、頼りになる専門職の存在があれば、心理的サポートや具体的介護サポートだけでなく、保健福祉サービスが有効に作用しはじめるのである。

介護サポートは、家族が皆で一致して状況を乗り越えようとして介護を代替えしあったりする関係があり、頼りになる専門職が介在して適切な保健福祉サービスを利用している場合は、かなり介護サポートからの介護力が高いと判断される。逆に手を出さずに口だけだす血縁者がいて、まばらに保健福祉サービスは受けているが、頼れる専門職の介在がなく、住環境に不自由が多い場合は、介護サポートによる支援は無いに等しい状況である。

### 3) 「介護ニーズと介護力のバランスのアセスメント」

介護ニーズと介護力のバランスによって、介護支援従事者が介入する優先度と関わりの密度の見当がつき、介護問題が絞られる。専門職を最も必要とするケースをスクリーニングする指標となるということである。一人の介護支援従事者のエネルギーは限られている。必要なケースに必要な関わりをするためには、優先的に関わるケースをみきわめて介護問題を見定めていくこともある面では大切であろう。

介護ニーズと介護支援のバランスイメージを図2に示した。この図で説明すると、最も要注意すべきケースは、介護ニーズよりも介護支援が少ないケース群（図2で示せば、バランスラインより下の領域にプロットされる3グループ）である。このケースは、集中的に密度の濃い関わりが必要であり、さらに継続的なフォローを要する。介護ニーズと介護支援がほぼ等しいケース群（バランスライン上にある2グループ）は、バランスがくずれないように必要時フォローしながら、見守っていく関わりが必要である。また、介護ニーズよりも介護支援が上回っているケース群（バランスラインより上の領域にプロットされる1グループ）は、ケースから求められた時に一時的に関わったり、情報提供を行う程度の関わりでよい場合がほとんどである。

ただここで留意しなければならないことは、介護ニーズと介護力は、その時々に応じて流動的に増えたり減ったりすることである。固定してとらえことはできない、動いている。ケースと関わり続ける限り、アセスメントは行われ続けられなければならない。介護ニーズと介護力のバランスに影響を与える要因を表2に示した。マイナス因子を排除・改善させると共に、プラス因子を強化する支援プランの実践により、介護ニーズと介護力のバランスが保たれるのである。

#### 4、介護問題の明確化

介護ニーズと介護支援がアセスメントされることによって、介護問題がしばられてくる。介護問題とは、問題解決アプローチで解決していく事柄である。いわゆるトラブルではない。介護支援を必要とする事柄を介護問題と呼ぶ。

介護支援とは、定義にも述べたように対象者の主体的統合をすすめていくものであるから、まず、生きるための基本的ニーズが満たされているかどうか問われる。基本的ニーズとは、生命を維持するための、呼吸、睡眠、保護、食事、清潔、排泄、安楽、安全などを基礎として、その人なりの主体的統合がなされることを含んでいる。

これまで日常生活上の介護と呼ばれてきたこと一排泄介護、食事介護、入浴介護一などは、生きるための基本的ニーズを保つために必要な介護サービスである。このようなサービスを必要とする対象であれば、その人には介護支援を必要とする介護問題があるということになる。

もう一つは介護ニーズと介護支援のバランスラインを保つために介護支援が必要であれば、それが介護問題となる。介護問題は介護ニーズと介護力をアセスメントのなかで絞られてくること。さらにひろく介護問題をとらえるならば、対象者の主体的統合を妨げられている事はすべて介護問題である。

#### 5、支援プランの立案

これまでに述べてきたことに示されるように、介護問題が解決されるように意図的に支援を組み立てることが、支援プランの立案である。支援プランは2つの方向から計画されるべきである。一つは要介護者へ直接働きかける「直接介入支援」である。もう一つは、要介護者をとりまく人々や住環境、保健福祉サービスを組み入れるための「介護サポートの補強・調整支援」である。

要介護者が基本的ニーズを満たされて主体的統合ができるように、なおかつ介

護ニーズと介護力のバランスが保たれるように支援プランを立てる。

介護ニーズと介護力のバランスに影響を与える要因を表2 に示した。マイナス因子を排除・改善させると共に、プラス因子を強化する支援プランの実践により、介護ニーズと介護力のバランスが保たれるのである。

#### 1) 「直接介入支援」

要介護者へ直接働きかける「直接介入支援」は、同時に主介護者の負担を軽減することにもなる。「直接介入支援」は、介護支援従事者が自分の手をさし出だして介護方法について助言したり、介護を代替えすることを意味する。要介護者の基本的ニーズを満たし、ADL生活の場を拡大させる方向で立案する。

基本的ニーズとは、生命を維持するための、呼吸、睡眠、保護、食事、清潔、排泄、安楽、安全などを基礎として、その人なりの主体的統合がなされることを含んでいる。

生活の場の拡大とは、病床一居室一屋内一近所一外出へと、ステップアップできるようにすすめることである。人は皆、誰かと関わって、関係の中で自分を位置づけていきたいものである。少しでも生活の場を拡大させることができれば、生きることへ対しての意欲を引き出すことになる。生活の場を拡大させるためには、状態が現在よりも落ちないように、適切な医療を受け、ADLを少しでも維持・改善させていけるように支援することも含まれる。

直接介入支援ができることは、介護支援従事者の利点である。介護の専門職は、家族内で十分に介護しきれなくなった社会変動に伴って誕生した。直接介入支援は家族にかわって介護を代行することでもある。その場で複雑な状況を的確に把握して、最も必要とされることを組み立てて提供することができなければ専門職ではない。

直接介入支援は生活の中に入り込んで提供される。外の人でなく、生活の一



部となっていくであろう。そうすることによって、さらに状況がよく見えるようになっていくのである。

## 2) 「介護サポートの補強・調整支援」

介護サポートの補強・調整支援は、介護力を強めるために計画される。要介護者を取りまく人々や住環境や保健福祉サービスへ働きかけていく支援である。サポートの補強・調整が最も求められるのは、退院や転居など、介護体制を組み直さなければならない時である。

介護者に対しては、介護知識や技術を身につけられるようにいっしょにやりながら教え、介護者が介護から離れられる時間や場所がとれるように、介護の代替え支援プランを組む。介護者以外の家族に会って本音を聞き、可能であればサポートに組み込むようにプランニングする。

さらに、一人の介護支援者による直接介入支援だけでは無理であると判断された場合は、支援プランを共有してチームで支援体制を組むためのプランニングを立てる。具体的には、チーフヘルパーが中心になって、チーム制でホームヘルプサービスを提供することや、在宅介護支援センターと訪問看護婦、ホームヘルプサービス等が一体になって支援体制を組むこともある。大切なことは、バラバラにケースに関わるのではなくて、皆で支援プランを共有していくことである。本当に支援効果を上げるのは、サービスマネジメントを生かしていく、ケアマネジメントである。介護支援従事者は、ケアマネジメントができる職種である。

さらに、必要な保健福祉サービスを導入できるように支援プランをたてる。介護機器や適切な用品ですぐに問題解決できるかもしれないし、手当や助成によって経済的なサービスが必要かもしれない。訪問PTや訪問歯科診療などによって問題がよい方向へ展開するきっかけになるかもしれない。どのようなサ

サービスなのかをよく説明して、選択可能な道をいくつか示すようにプランニングする。はじめから一本に決めて選択の余地がないようなプランニングは専門職の仕事ではない。選ぶのは要介護者本人や家族であって、介護支援者ではない。どんなに状態が落ちていたとしても適切なサービスが選べるように、情報を整理し、わかりやすく伝え、選択できるように側面から支援するプランニングを立てる。

## 6、実践

実践で強調したいことは、訪問である。これまでに述べてきたように、生活を把握して生活を支援するのが介護支援従事者である。家庭を訪問できる。職業上の特性として、訪問を社会的に当然とみなしていることは、他の専門職の追従を許さない程の強みである。介護支援者は訪問を一つの武器としてもっと活用し、どんどん地域に出かけることを進めたい。

確かに施設の中でケースを待っている方が時間の節約にはなるし、仕事上の疲れも少ない。訪問は、訪問時間の約3倍の時間を費やす手間がかかる。仮に訪問している時間は1時間でも、準備、往復の時間、記録、事後処理と連絡、によって2時間かかっていることがある。ただ訪問している時間だけが仕事ではないことを認識しなければならない。こんなに手間がかかる訪問だが、訪問には他の支援方法ではカバーできない利点が多い。最初の接触で信頼関係をつくったら、できるだけ早い時期に訪問の約束をとって、状況を把握できるように場を設定したほうがよいだろう。

訪問時は、礼儀をわきまえて、はじめは少し距離をもって接する。はじめから家庭の中にずけずけと入りこまれることを好む人はいない。訪問時間は30～40分程度がよい。その場で情報収集しながらアセスメントして、次回以降の支援方法についておおよそ合意が得られるようなところまでいけば成功である。

その後は約束をきちんと守って継続的に支援していく。初めは直接介入支援から行う。身体にタッチして具体的な支援を提供していくので、短時間でお互いの信頼関係を固めていくことができる。関わりの中で介護サポートの補強・調整支援をひとつづつ結びつけていく。保健・福祉サービスを組み入れるときは、サービスを受け入れる気持ちにさせること、動機づけをすることからはじめる。

次に、これまでの専門職の関わりの有無を聞き、その専門職が、ケースにとって頼りになる存在かどうか、ケースマネージャーになれる関係があるかどうかを確かめる。頼りになる専門職がいる場合は、情報を共有する許可を得る。また、頼りになる専門職がない場合は、専門的介護支援従事者が窓口として動いていくことの許可を得る。

さらに、必要な保健福祉サービスを組み立てて、提案する。導入にあたっては、そのサービスに関する情報を細かく説明し（サービスの内容、費用負担、手続きの方法、利用できるまでの待機期間など）、要介護者もしくは主介護者が自ら選択できるように援助する。福祉機器の導入や住宅改造をすすめる。

また、保健福祉サービスを実施している機関のサービス担当者と協力して、各サービスの内容を細かく調整し、協力的なサポートネットワークがつくれるように支援プランを立てる。具体的には、各サービスの導入時に立ち会ったり、サービス担当者といっしょに訪問すると、プライバシーを侵すことなく情報が共有できるし、担当者と顔みしりになり、その後スムーズに連絡がとれるようになる。必要時に、サービス担当者が集まって、ケースをとりまくネットワークを補強調整する場を持つのもよい。いずれにしても、介護支援者がひとりで頑張れるのには限界がある。地域で活動している関係機関の専門職と手を取りあって、チームで支える方が支援共同体の意識が生まれる。

## 7、評価

介護支援実践がどのような経過をたどっているのか、適時評価して支援プランを修正していく。ケースは動いているので一時点のアセスメントで固定的なプランニングをしても意味がないことは先に述べた。常に動きを見ながら評価していくことである。また、ケースの死亡や長期入院、特養入所などの支援終了時には支援経過をまとめてふりかえって評価することが大切である。

介護は実践科学である。ケースの支援経過からさまざまなことを学ぶことができる。ほんとうの支援とは何かを積み上げていくためにも、支援経過の評価を欠いてはならない。

## 第5章要約

第5章「介護支援方法論」では、1～4章の研究で得られた知見をまとめて介護支援方法論を組み立てた。

介護支援を以下のように定義づけ、定義に含まれる用語を説明した。

介護支援の定義：「介護支援とは、要介護者や介護家族に対して、介護知識・技術を中心とした包括的支援を提供しながら、その主体的統合を支える意図的支援過程である。」

介護支援の展開過程は、出会いではじまり、主訴とその背景の情報収集、介護ニーズと介護力のアセスメント、介護問題の明確化、支援プランの立案（直接介入支援と介護サポート補強・調整支援）、実践、評価の7つの要素で示された。

介護ニーズとは要介護者によって規定されるもので、介護力は主介護者の介護力と介護サポートによる介護を合計したものである。

介護支援方法論は、介護ニーズと介護力を適切に把握することが基礎となり、そのバランスが保たれるように、意図的に支援を組み立てながら実践する過程をとることが示された。介護支援は、生きるために必要な基本的ニーズを満たす直接介入支援プランを立て、それを関係機関を含めてチーム共有できるように働きかけるといふ、独自の機能を兼ね備えていることが明確になった。

これまで介護は、体を動かして援助するという限定されたイメージをもたれていたが、そうではない。介護には頭の技術が必要である。単にそこにある保健福祉サービスをただ導入するだけの援助ではなく、その人の介護ニーズに応じて必要なサービスを組み立てていく有効な支援方法を持っている。要介護高齢者の増加という社会変動の波によって専門分化した介護。介護専門職は、生きるために必要な基本的ニーズを満たす直接介入支援プランと、介護サポート

の補強・調整支援プランの両方にタッチできる。それが強みである。介護専門職は支援を求める人の身近な存在であり、生活の中に内在していくことができる。家族介護者やその他の専門職と介護支援プランを共有していく要となることができる。そして、介護の過程を内からも外からも支えることができるのである。

第5章 <引用文献>

- 1)岡村重夫執筆担当項目「社会福祉」仲村優一他編『現代社会福祉事典』廣濟堂1988, PP229-230.
- 2)根本博司「ケアワークの概念規定」『明治学院論叢』VOL476,1991,P87.
- 3)田村健二「人間支援者の基本的態度と技術」『東洋大学社会学部紀要』第30-1,1992,PP103-104.
- 4)田村健二『家族—社会の鎖.夫婦親子の鎖』金子書房, 1989, P207.

## 終章「本論文の要約と今後の課題」

### 1. 本論文の要約

本論文は、在宅要介護高齢者へ対する介護支援方法論について帰納法的研究から論述したものである。ここに本論文の内容を要約する。論文は5章で構成されている。

第1章「介護とは」では、介護支援方法論を論じるにあたって、介護の歴史をふりかえり、介護の定義と機能について、誰がどのような知見を述べているかを文献で研究した。これらをふまえて、本論文における介護のとらえかたが整理された。

本論文では、介護を広義の社会福祉領域に含むものとしてとらえる。それは、介護はさまざまな基礎知識の上に成り立ち、他領域と重なりあっているが、社会福祉領域で専門分化してきたものとしてとらえられるからである。

介護が専門分化するにあたって、看護は教育的立場をとってきた。介護と看護は相互補完的なものであるが、それぞれ期待されることは異なっている、異なる専門職である。研究は介護独自の支援方法を明かにするために、実践分析をすすめる帰納的研究方法ですすめることにした。

介護支援方法論では、介護が関係の上に成り立っていく支援過程であって、介護には専門性があるという点を明確にする必要があることが示された。

第2章「介護支援方法論への問題解決アプローチの有用性」では、介護支援方法論を考えるにあたって、問題解決アプローチが有用であるかどうかを文献の系譜により研究した。検討したのは、社会福祉援助方法論における「Perlmanを



初めとする問題解決アプローチ」、看護と医学における問題解決アプローチとして「看護過程」、「POS」の3つである。

結果、問題解決アプローチは思考を科学的にとらえることができ、対人援助の領域において、専門性を高めるのに適していることがわかった。問題をどのようにとらえるか、どのようなアプローチをすすめていくかは、それぞれの方法論としての概念枠組みによって、異なってくる。介護支援方法論に組み入れられる側面としては、過程のステップを明かにすること、アセスメント・意図があること、人と人との関係が基盤になること、初期の関わりを重視すること、対処できるようにすること、援助される人が中心であること、が示された。

そして、介護支援方法論を論じていくにあたっては、問題解決アプローチを基盤とした上で、問題をとらえるための介護アセスメントの枠組みを示す必要があることが明らかになった。

第3章「介護アセスメントの枠組み」は、介護アセスメントに関する先行研究から知見を得て、介護アセスメントの枠組みの仮説を立て、介護支援実践の数量分析から仮説の検証と客観化を試みたものである。

介護支援方法論を問題解決アプローチを基盤として考えていくにあたって、介護問題をとらえる介護アセスメントの枠組みを明かにしたいと考えた。介護アセスメントの先行研究から知見を得、枠組を介護ニーズと介護力のバランスでとらえ、バランスラインとなる“介入の優先度と関わりの密度アセスメント”に注目した。そして、「バランスラインとは何か」を、介護支援実践の多変量解析から客観化することを試みた。

介護支援を求めるケースは3つに分類され、それぞれの支援パターンが明らかになった。1グループは2回未満の電話による支援で終結していることが多い。2グループは平均支援回数は7.6回で訪問も行っている。ケースの支援と関係機

関との連絡支援の比率が6：4と割合多いのが特徴である。これは、サービスの導入や機関へのリファラー支援を行っていることと、すでにケースマネージャーをつとめている専門職の介在があつて、その専門職から要請のあつた部分の支援のみを提供しているからであろうとみなされた。3グループは2グループの3倍の、平均23回の支援を行っていた。訪問が半数を占めていて、保健福祉サービスを導入しながら、継続的に支援を提供している。ケースによっては、ネットワークを組んでケースマネージャー的役割をとっているものもあつた。

介護ニーズと介護力のバランス（介入の優先度と関わりの密度アセスメント）によってグループ分類を説明すると、1グループは介護ニーズ<介護力でバランスラインの上の領域にあるケース、2グループは介護ニーズ=介護力でバランスラインにそつている領域にあるケース、3グループは介護ニーズ>介護力でバランスラインの下の領域にあるケースではないかとイメージできた。

バランスラインとなる介入の優先度と関わりの密度アセスメントに影響を与えるものは、要介護者の病状の安定、移動介護の必要程度、主介護者の介護の継続意志、頼れる専門職の存在、公的サービス利用の相談、介護負担・不安の6項目であつた。これらの項目のカテゴリ量が得られ、実践の中でグループ判別を推測する参考にできることが示された。だが、判別の中率は62.2%にすぎない。さらなる介護アセスメントの研究が必要である。

第4章「介護支援の実践」では、介護支援実践事例6ケース（支援パターンの異なる3グループから各2ケースを選択）の事例分析によって、介護支援方法論の基軸となる支援方法の具体的内容を概観した。

介護支援は支援が依頼された背景を情報収集しながら、ケースと信頼関係を結ぶことから始まり、何をどのように問題解決したらよいのかをアセスメントして支援が行われる過程を繰り返している。この過程において、顕在化して

いない介護ニーズに気づかせて、問題解決への動機づけをしていく力が重要なことが明らかになった。

介護支援従事者の行う支援には「直接介入支援」と「介護サポートの補強・調整支援」の2つの方法があることが示された。

「直接介入支援」は、生きていくために必要な生活上のニーズを満たすためのもので、要介護者に対して提供されるものである。移動・排泄・清潔・食事などに代表される、いわゆる”介護”である。

「介護サポートの補強・調整支援」は、介護ニーズにみあった介護力をプランニングしていくものである。介護支援従事者が家族介護者の代わりに介護していただくだけでは足りない場合、チームで組織的に支援することや、保健福祉サービスを組み入れることもある。その際、ただ社会資源を導入するだけでなく、どのように介護するのかをプランニングして共有しながら働きかける方法をすすめられるので支援効果があがる。

ケースの生活に入り込んでいける介護支援従事者は、もっとも現況を反映した情報をつかむことができる。よく知っていてくれる人になることは、ケースの信頼を得ることになり、関係機関も動かせるようになる。内からも外からも介護サポートを提供できるということは、たいへんすぐれた介護支援従事者の専門性であることが明らかになった。

第5章「介護支援方法論」では、1～4章の研究で得られた知見をまとめて介護支援方法論を組み立てた。

介護支援を以下のように定義づけ、定義に含まれる用語を説明した。

介護支援の定義：「介護支援とは、要介護者や介護家族に対して、介護知識・技術を中心とした包括的支援を提供しながら、その主体的統合を支える意図的支援過程である。」

介護支援の展開過程は、出会いではじまり、主訴とその背景の情報収集、介護ニーズと介護力のアセスメント、介護問題の明確化、支援プランの立案（直接介入支援と介護サポート補強・調整支援）、実践、評価の7つの要素で示された。

介護ニーズとは要介護者によって規定されるもので、介護力は主介護者の介護力と介護サポートによる介護を合計したものである。

介護支援方法論は、介護ニーズと介護力を適切に把握することが基礎となり、そのバランスが保たれるように、意図的に支援を組み立てながら実践する過程をとることが示された。介護支援は、生きるために必要な基本的ニーズを満たす直接介入支援プランを立て、それを関係機関を含めてチームで共有できるように働きかけるといふ、独自の機能を兼ね備えていることが明確になった。

これまで介護は、体を動かして援助するという限定されたイメージをもたれていたが、そうではない。介護には頭の技術が必要である。単にそこにある保健福祉サービスをただ導入するだけの援助ではなく、その人の介護ニーズに応じて必要なサービスを組み立てていく有効な支援方法を持っている。要介護高齢者の増加という社会変動の波によって専門分化した介護。介護専門職は、生きるために必要な基本的ニーズを満たす直接介入支援プランと、介護サポートの補強・調整支援プランの両方にタッチできる。それが強みである。介護専門職は支援を求める人の身近な存在であり、生活の中に内在していくことができる。家族介護者やその他の専門職と介護支援プランを共有していく要となることができる。そして、介護の過程を内からも外からも支えることができるのである。

## 2. 今後の課題

本研究は介護支援方法論を帰納法的研究方法から論じたものである。しかし、研究サンプルは少なく偏っているために、一般化には程遠い。今後は幅広いサンプルを求めて研究を重ねていく必要がある。また、本論文は在宅要介護高齢者へ対する介護支援方法論であり、限定された論述である。

介護の専門性が高められよき実践がなされるためには、介護マンパワーを育てることが大切である。研究と教育と実践が結びついて、検証され続けることが、介護支援方法論の内実を高めることになるだろう。介護の現場は動いている。今必要なことは、その動きをとらえた実践研究である。今後も介護支援方法論を確かなものにしていけるように研究を続けていく所存である。

## 謝辞

本論文を書き上げるにあたって、多くの方から御指導と励ましをいただいた。特に論文の主査をしていただいた、東洋大学の田村健二教授には、大学院在学の6年間にわたって御指導していただいた。田村先生は、支援者としての私のマイナス面（いっしょに谷底へ降りていく勇気がない。ぎりぎりのところまで待てない。）を指摘してくださり、どのようにしたらよいのかを全人的に示してくださった。介護支援の場も与えてくださった。ここまでこれたのは、歩みの遅い私を辛抱強く御指導してくださったからに他ならない。

小松源助教授（日本社会事業大学名誉教授）からは、社会福祉援助技術方法論について考え方を切り開くアドバイスをいただいた。さらに副査として4年間御指導していただいた。

苦手な数量分析では、村嶋幸代先生（東京大学助教授）や坂野達朗先生（日本社会事業大学助教授）に統計結果の読み方について御指導をいただいた。

さらに、修士論文で御指導をいただいた前田大作先生（日本社会事業大学教授）には、がんばって博士論文を書き上げるようにと励ましていただいた。また、佐々木政人先生（日本社会事業大学助教授）には、社会福祉援助技術方法論に関する文献を紹介していただいた。

何よりも御礼申し上げなければならないのは、私が関わったケースの方々である。そして緑寿園の阿和嘉男先生をはじめ、保谷市在宅介護支援センターのスタッフの皆様、保谷市の関係機関の皆様に御礼を申し上げたい。

夏休み中、論文がまとまるようにと、日本社会事業大学の学生が部屋を訪れ励ましてくれた。三上さん、小山さん、深沢さん、有井さん、鈴木さん、吉村さん、石井さん、池田さんへ御礼申しあげたい。

1993年9月 渡辺裕美

付 属 統 計 資 料 目 次

|           |                  |     |
|-----------|------------------|-----|
| コーディングシート | -----            | 213 |
| 表 1       | 支援依頼経路           | 215 |
| 表 2       | 要介護高齢者の性別        | 216 |
| 表 3       | 要介護高齢者の年齢        | 217 |
| 表 4       | 要介護高齢者の居地        | 219 |
| 表 5       | 要介護高齢者の主疾患       | 220 |
| 表 6       | 要介護高齢者の病状        | 221 |
| 表 7       | 要介護高齢者の痴呆        | 222 |
| 表 8       | 要介護高齢者の精神症状      | 223 |
| 表 9       | 医療               | 224 |
| 表 10      | 身障認定             | 225 |
| 表 11      | 褥瘡               | 226 |
| 表 12      | 意欲               | 227 |
| 表 13      | 総合日常生活自立度        | 228 |
| 表 14      | 日常生活自立度 一移動一     | 229 |
| 表 15      | 日常生活自立度 一食事一     | 230 |
| 表 16      | 日常生活自立度 一排泄一     | 231 |
| 表 17      | 日常生活自立度 一入浴一     | 232 |
| 表 18      | 日常生活自立度 一着替え一    | 233 |
| 表 19      | 日常生活自立度 一容姿一     | 234 |
| 表 20      | 日常生活自立度 一意志疎通一   | 235 |
| 表 21      | 日常生活自立度 一視力（眼鏡）一 | 236 |
| 表 22      | 日常生活自立度 一聴力（補聴）一 | 237 |
| 表 23      | 家族 一世帯員数一        | 238 |
| 表 24      | 家族 一世帯構造一        | 239 |
| 表 25      | 住居               | 240 |
| 表 26      | エレベーター           | 241 |
| 表 27      | 要介護者の部屋 一階一      | 242 |
| 表 28      | 要介護者の部屋 一専用部屋一   | 243 |
| 表 29      | 要介護者の部屋 一就寝一     | 244 |
| 表 30      | トイレ              | 245 |
| 表 31      | 風呂               | 246 |
| 表 32      | 介護ニーズ 一買い物一      | 247 |

|      |                 |            |     |
|------|-----------------|------------|-----|
| 表 33 | 介護ニーズ           | 一調理一       | 248 |
| 表 34 | 介護ニーズ           | 一掃除一       | 249 |
| 表 35 | 介護ニーズ           | 一洗濯一       | 250 |
| 表 36 | 介護ニーズ           | 一外出介助一     | 251 |
| 表 37 | 介護ニーズ           | 一移動介助一     | 252 |
| 表 38 | 介護ニーズ           | 一食事介助一     | 253 |
| 表 39 | 介護ニーズ           | 一排泄介助一     | 254 |
| 表 40 | 介護ニーズ           | 一入浴介助一     | 255 |
| 表 41 | 介護ニーズ           | 一清拭介助一     | 256 |
| 表 42 | 介護ニーズ           | 一着替え介助一    | 257 |
| 表 43 | 介護ニーズ           | 一容姿介助一     | 258 |
| 表 44 | 介護ニーズ           | 一意志疎通一     | 259 |
| 表 45 | 介護ニーズ           | 一服薬管理一     | 260 |
| 表 46 | 介護ニーズ           | 一訓練一       | 261 |
| 表 47 | 介護ニーズ           | 一連絡調整一     | 262 |
| 表 48 | 介護ニーズ           | 一財産管理一     | 263 |
| 表 49 | 介護ニーズ           | 一話し相手一     | 264 |
| 表 50 | 処置              |            | 265 |
| 表 51 | 夜間介護            |            | 266 |
| 表 52 | 留守可能            |            | 267 |
| 表 53 | 家族介護者の年齢        |            | 268 |
| 表 54 | 家族介護者の性別        |            | 269 |
| 表 55 | 家族介護者続柄         |            | 270 |
| 表 56 | 家族介護者の健康状態      |            | 271 |
| 表 57 | 家族介護者の介護期間（年）   |            | 272 |
| 表 58 | 家族介護者の就労        |            | 273 |
| 表 59 | 家族介護者の就労への影響    |            | 274 |
| 表 60 | 家族介護者の趣味        |            | 275 |
| 表 61 | 家族介護者の寝室        |            | 276 |
| 表 62 | 家族介護者の情報収集力     |            | 277 |
| 表 63 | 家族介護者の介護経験・介護知識 |            | 278 |
| 表 64 | 家族介護者の介護継続意志    |            | 279 |
| 表 65 | 介護サポート          | （同居サポート）   | 280 |
| 表 66 | 介護サポート          | （別居サポート）   | 281 |
| 表 67 | 介護サポート          | （ヘルパーサポート） | 282 |



|      |                                  |       |     |
|------|----------------------------------|-------|-----|
| 表 68 | 専門職 一頼れる存在の有無                    | ----- | 283 |
| 表 69 | 相談内容（主訴） 公的サービスの利用               | ----- | 284 |
| 表 70 | 相談内容（主訴） 特養入所                    | ----- | 285 |
| 表 71 | 相談内容（主訴） 病院紹介                    | ----- | 286 |
| 表 72 | 相談内容（主訴） 退院準備                    | ----- | 287 |
| 表 73 | 相談内容（主訴） 介護方法                    | ----- | 288 |
| 表 74 | 相談内容（主訴） 介護機器・用品                 | ----- | 289 |
| 表 75 | 相談内容（主訴） 介護負担・不安感                | ----- | 290 |
| 表 76 | 相談内容（主訴） 介護関係                    | ----- | 291 |
| 表 77 | 相談内容（主訴） 家族関係                    | ----- | 292 |
| 表 78 | ケースにタッチした機関と職種（市役所高齢福祉課 CW）      | ----- | 293 |
| 表 79 | ケースにタッチした機関と職種（市役所身障福祉課 CW）      | ----- | 294 |
| 表 80 | ケースにタッチした機関と職種（市役所生保 CW）         | ----- | 295 |
| 表 81 | ケースにタッチした機関と職種（市役所保健婦）           | ----- | 296 |
| 表 82 | ケースにタッチした機関と職種（市役所看護婦）           | ----- | 297 |
| 表 83 | ケースにタッチした機関と職種（市役所栄養士）           | ----- | 298 |
| 表 84 | ケースにタッチした機関と職種（市役所高齢福祉課ヘルパー）     | ----- | 299 |
| 表 85 | ケースにタッチした機関と職種（市役所身障福祉課ヘルパー）     | ----- | 300 |
| 表 86 | ケースにタッチした機関と職種（家政婦紹介所 雇用者）       | ----- | 301 |
| 表 87 | ケースにタッチした機関と職種（家政婦）              | ----- | 302 |
| 表 88 | ケースにタッチした機関と職種（有料介護サービス業者 CW）    | ----- | 303 |
| 表 89 | ケースにタッチした機関と職種（有料介護サービス業者 介護職）   | ----- | 304 |
| 表 90 | ケースにタッチした機関と職種（社協 CW）            | ----- | 305 |
| 表 91 | ケースにタッチした機関と職種（社協 保健婦）           | ----- | 306 |
| 表 92 | ケースにタッチした機関と職種（社協 運転ボランティア）      | ----- | 307 |
| 表 93 | ケースにタッチした機関と職種（身障者センター PT）       | ----- | 308 |
| 表 94 | ケースにタッチした機関と職種（身障者センター 看護婦）      | ----- | 309 |
| 表 95 | ケースにタッチした機関と職種（身障者センター 送迎ボランティア） | ----- | 310 |
| 表 96 | ケースにタッチした機関と職種（福祉会館職員）           | ----- | 311 |
| 表 97 | ケースにタッチした機関と職種（施設 CW）            | ----- | 312 |
| 表 98 | ケースにタッチした機関と職種（施設介護職員）           | ----- | 313 |
| 表 99 | ケースにタッチした機関と職種（病院 医師）            | ----- | 314 |
| 表100 | ケースにタッチした機関と職種（病院 看護婦）           | ----- | 315 |
| 表101 | ケースにタッチした機関と職種（病院 MSW）           | ----- | 316 |
| 表102 | ケースにタッチした機関と職種（保健所 保健婦）          | ----- | 317 |

|      |                                      |     |
|------|--------------------------------------|-----|
| 表103 | ケースにタッチした機関と職種（入浴サービス業者 看護婦）         | 318 |
| 表104 | ケースにタッチした機関と職種（介護機器用品業者）             | 319 |
| 表105 | ケースにタッチした機関と職種（民生委員）                 | 320 |
| 表106 | ケースにタッチした機関と職種（その他）                  | 321 |
| 表107 | ケースにタッチした機関と職種（支援センター コーディネーター）      | 322 |
| 表108 | ケースにタッチした機関と職種（支援センターケアスタッフ）         | 323 |
| 表109 | 連携のまとめ ー関連職種の関係ー                     | 324 |
| 表110 | 連携のまとめ ー同行訪問の数ー                      | 325 |
| 表111 | 連携のまとめ ー検討会の数ー                       | 326 |
| 表112 | 連絡支援回数                               | 327 |
| 表113 | 電話支援回数                               | 328 |
| 表114 | 来所支援回数                               | 329 |
| 表115 | 訪問支援回数                               | 330 |
| 表116 | 手紙支援回数                               | 331 |
| 表117 | ケースへの支援回数                            | 332 |
| 表118 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（老人福祉手当）      | 333 |
| 表119 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（医療費助成（難病・身障） | 334 |
| 表120 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（日常生活用具給付）    | 335 |
| 表121 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（ショートステイ）     | 336 |
| 表122 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（デイサービス）      | 337 |
| 表123 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（施設入浴）        | 338 |
| 表124 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問入浴）        | 339 |
| 表125 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（食事サービス）      | 340 |
| 表126 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問看護）        | 341 |
| 表127 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問リハビリ）      | 342 |
| 表128 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービス（ホームヘルプサービス）  | 343 |
| 表129 | 支援前ケースが利用していた公的保健福祉サービスの利用数          | 344 |
| 表130 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（老人福祉手当）      | 345 |
| 表131 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（介護手当）        | 346 |
| 表132 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（住宅改造費の助成）    | 347 |
| 表133 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（日常生活用具給付）    | 348 |
| 表134 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（ショートステイ）     | 349 |
| 表135 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（デイサービス）      | 350 |
| 表136 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（デイリハビリ）      | 351 |
| 表137 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス（施設入浴）        | 352 |

|      |                             |              |       |     |
|------|-----------------------------|--------------|-------|-----|
| 表138 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (訪問入浴)       | ----- | 353 |
| 表139 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (食事サービス)     | ----- | 354 |
| 表140 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (訪問看護)       | ----- | 355 |
| 表141 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (訪問歯科)       | ----- | 356 |
| 表142 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (特養入所)       | ----- | 357 |
| 表143 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービス     | (ホームヘルプサービス) | ----- | 358 |
| 表144 | 支援後ケースが利用していた公的保健福祉サービスの利用数 |              | ----- | 359 |
| 表145 | 群別カテゴリ別頻度表                  |              | ----- | 360 |
| 表146 | クロス集計一覧                     |              | ----- | 361 |
| 表147 | ケースの判別得点一覧                  |              | ----- | 362 |

| グループ                              |                          | 経路                   |                        | 要介護高齢者の状況    |                     |  |                       |                             |                          |                        |              |  |                                   |                            |              | 医療  |              | 身障認定 褥瘡 意欲           |                      |   |   |            |   |              |
|-----------------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------|--------------|---------------------|--|-----------------------|-----------------------------|--------------------------|------------------------|--------------|--|-----------------------------------|----------------------------|--------------|---|--------------|----------------------|----------------------|---|---|------------|---|--------------|
| 1.1G                              | 2.2G                     | 3.3G                 | 性別                     | 年齢           | 居地                  | 主疾患  | 病状                    | 痴呆                          | 精神症状                     |                        |              |  |                                   |                            | 医療           |   | 1.認定         | 1.あり                 | 1.あり                 |   |   |            |   |              |
|                                   |                          |                      | 1.男<br>2.女             |              | 1.在宅<br>2.入院<br>3.他 | 1.脳血管<br>2.癌<br>3.心疾患<br>4.神経疾患<br>5.関節疾患<br>6.他 | 1.安定(改善)<br>2.不安定(悪化) | 1.なし<br>2.年相応<br>3.中~<br>重度 | 徘徊                       | 夜間せん妄                  | 昼夜逆転         | 嚥傾向  | 被害妄想                              | 家族を離さない                    | 他            | 1.定期通院<br>2.不定通院<br>3.定期往診<br>4.不定往診<br>5.入院中<br>6.カッテイ | 2.未          | 2.なし                 | 2.なし                 |   |   |            |   |              |
| 1                                 | 2                        | 3                    | 4                      | 5            | 6                   | 7  | 8                     | 9                           | 10                       | 11                     | 12           | 13   | 14                                | 15                         | 16           | 17  | 18           | 19                   |                      |   |   |            |   |              |
| 日常生活自立度                           |                          |                      |                        |              |                     |  |                       |                             | 家族                       |                        |              | 住居   |                                   | エレベーター                     |              | 要介護者の部屋   |              |                      | トイレ                  |   | 風呂  |            |   |              |
| 総合                                |                          | 移動                   | 食事                     | 排泄           | 入浴                  | 着替   | 容姿                    | 意志疎通                        | 視力(眼鏡)                   | 聴力(補聴)                 | 世帯員数         | 世帯構造   | 1.戸建て<br>2.マンション<br>3.アパート<br>4.他 |                            | 1.あり<br>2.なし | 階   | 専用部屋         | 就寝                   | 1.和式<br>2.洋式         | 1.据置<br>2.半埋                                  |   |            |   |              |
| 1.J外出<br>2.A屋内<br>3.B座位<br>4.Cバット |                          |                      |                        |              |                     |  |                       | 意志                          | 1.普通<br>2.大きな字<br>3.見えない | 1.普通<br>2.大声<br>3.聞えない |              | 1.单身<br>2.老夫婦<br>3.老夫婦+子<br>4.老人+子<br>5.3世代<br>6.他 |                                   | 1.1階<br>2.2階<br>3.3階<br>以上 |              | 1.あり<br>2.なし  | 1.あり<br>2.なし | 1.布団<br>2.マット        |                      |   |   |            |   |              |
| 20                                | 21                       | 22                   | 23                     | 24           | 25                  | 26   | 27                    | 28                          | 29                       | 30                     | 31           | 32   | 33                                | 34                         | 35           | 36  | 37           | 38                   |                      |   |   |            |   |              |
| 介護ニーズ                             |                          |                      |                        |              |                     |  |                       |                             |                          |                        |              |  |                                   | 留守可能                       |              | 家族介護者の状況  |              |                      |                      |   |   |            |   |              |
| 買物                                | 調理                       | 掃除                   | 洗濯                     | 外出           | 移動                  | 食事   | 排泄                    | 入浴                          | 清拭                       | 着替                     | 容姿           | 意志疎通   | 服薬管理                              | 訓練                         | 連絡調整         | 財産管理  | 話し相手         | 処置                   | 夜間介護                 | 1.8時間<br>2.4時間<br>3.2時間<br>4.留守にできない<br>5.80代 | 年齢  | 性別         | 続柄  | 健康           |
|                                   |                          |                      |                        | 介助           | 介助                  | 介助   | 介助                    | 介助                          | 介助                       | 介助                     | 介助           | 疎通   | 管理                                |                            |              |   |              | 1.なし<br>2.時々<br>3.毎日 | 1.なし<br>2.時々<br>3.毎日 |   | 1.40代<br>2.50代<br>3.60代<br>4.70代<br>5.80代 | 1.男<br>2.女 | 1.配偶<br>2.娘<br>3.息子<br>4.嫁<br>5.姉妹<br>6.他 | 1.普通<br>2.病弱 |
| 39                                | 40                       | 41                   | 42                     | 43           | 44                  | 45   | 46                    | 47                          | 48                       | 49                     | 50           | 51   | 52                                | 53                         | 54           | 55  | 56           | 57                   | 58                   | 59  | 60  | 61         | 62  | 63           |
| 介護サポート                            |                          |                      |                        |              |                     |  |                       |                             |                          | 専門職                    |              | 相談内容(主訴)   |                                   |                            |              |   |              |                      |                      |   |   |            |   |              |
| 介護期間                              | 就労                       | 就労の                  | 趣味                     | 寝室           | 情報収集                | 介護経験   | 介護継続意志                | 同居                          | 別居                       | エレベーター                 | 頼れる存在        | 公的サービス利用   | 特養入所                              | 病院紹介                       | 退院準備         | 介護方法  | 機器用品         | 介護負担                 | 不安感                  | 介護関係  | 家族関係                                      |            |   |              |
| 年数                                | 1.フルタイム<br>2.パート<br>3.無職 | 1.継続<br>2.縮小<br>3.退職 | 1.継続<br>2.縮小<br>3.ストップ | 1.別間<br>2.同間 | 動く力<br>1.あり<br>2.なし | 1.あり<br>2.なし                                     | 1.あり<br>2.なし          | 1.あり<br>2.なし                | 1.あり<br>2.なし             | 1.あり<br>2.なし           | 1.あり<br>2.なし |  |                                   |                            |              |   |              |                      |                      |   |   |            |   |              |
|                                   |                          |                      |                        |              |                     |  |                       |                             |                          |                        |              | 該当すれば1 なければ2                                       |                                   |                            |              |   |              |                      |                      |   |   |            |   |              |
| 64                                | 65                       | 66                   | 67                     | 68           | 69                  | 70   | 71                    | 72                          | 73                       | 74                     | 75           | 76   | 77                                | 78                         | 79           | 80  | 81           | 82                   | 83                   | 84  |   |            |   |              |

312

| ケースにタッチした機関と職種 該当すれば1 なければ2             |                        |                 |                           |               |            |                       |                      |                         |                      |                              |                               |                    |                  |                    |                |               |                        |            |                |     |     |     |
|---|------------------------|-----------------|---------------------------|---------------|------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|----------------|---------------|------------------------|------------|----------------|-----|-----|-----|
| 市役所<br>高齢<br>福祉課<br>CW                  | 市役所<br>身障<br>福祉課<br>CW | 市役所<br>生保<br>CW | 市役所<br>保健婦                | 市役所<br>看護婦    | 市役所<br>栄養士 | 市役所<br>高齢<br>ヘルパー     | 市役所<br>身障<br>ヘルパー    | 家政婦<br>紹介所<br>雇用者       | 家政婦                  | 有料<br>介護<br>サービス<br>業者<br>CW | 有料<br>介護<br>サービス<br>業者<br>介護職 | 社協<br>CW           | 社協<br>保健婦        | 社協<br>運転<br>ボランティア | 身障センター<br>PT   | 身障センター<br>看護婦 | 身障センター<br>送迎<br>ボランティア | 福祉会館<br>職員 | 福祉<br>公社<br>CW |     |     |     |
| 85                                      | 86                     | 87              | 88                        | 89            | 90         | 91                    | 92                   | 93                      | 94                   | 95                           | 96                            | 97                 | 98               | 99                 | 100            | 101           | 102                    | 103        | 104            |     |     |     |
|   |                        |                 |                           |               |            |                       |                      |                         |                      |                              |                               |                    |                  |                    | 連携のまとめ         |               |                        | ケースへの支援回数  |                |     |     |     |
| 施設<br>CW                                | 施設<br>介護<br>職員         | 病院<br>医師        | 病院<br>看護婦                 | 病院<br>MSW     | 医師会<br>事務局 | 医師会<br>窓口<br>担当<br>医師 | 保健所<br>保健婦           | 入浴<br>サービス<br>業者<br>看護婦 | 介護<br>機器<br>用品<br>業者 | 民生<br>委員                     | 他                             | 支援センター<br>コーディネーター | 支援センター<br>ケアスタッフ | 関係<br>職種<br>の数     | 同行<br>訪問<br>の数 | 検討<br>会の<br>数 | 連絡<br>支援<br>の数         | 電話         | 来所             | 訪問  | 手紙  | 計   |
| 105                                     | 106                    | 107             | 108                       | 109           | 110        | 111                   | 112                  | 113                     | 114                  | 115                          | 116                           | 117                | 118              | 119                | 120            | 121           | 122                    | 123        | 124            | 125 | 126 | 127 |
| 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス一覧 該当すれば1 なければ2 |                        |                 |                           |               |            |                       |                      |                         |                      |                              |                               |                    |                  |                    |                |               |                        |            | 前合計            |     |     |     |
| 手当<br>老人<br>福祉<br>手当<br>等               | 医療<br>費用<br>助成         | 看護<br>料金<br>助成  | 老人<br>福祉<br>電話<br>・<br>料金 | 友愛<br>訪問<br>員 | 緊急<br>通報   | 高齢者<br>ヘルパー<br>提供     | 住宅<br>改造<br>費の<br>助成 | 日常<br>生活<br>用具<br>給付    | ショート<br>ステイ          | デイ<br>サービス                   | デイ<br>リハビリ                    | 施設<br>入浴           | 訪問<br>入浴         | 食事<br>サービス         | 訪問<br>看護       | 訪問<br>リハビリ    | 訪問<br>歯科               | 特養<br>入所   | ホームヘルプ<br>サービス | 他   |     |     |
| 128                                     | 129                    | 130             | 131                       | 132           | 133        | 134                   | 135                  | 136                     | 137                  | 138                          | 139                           | 140                | 141              | 142                | 143            | 144           | 145                    | 146        | 147            | 148 | 149 |     |
| 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス一覧 該当すれば1 なければ2 |                        |                 |                           |               |            |                       |                      |                         |                      |                              |                               |                    |                  |                    |                |               |                        |            | 他              |     | 後合計 |     |
| 手当<br>老人<br>福祉<br>手当                    | 介護<br>手当               | 看護<br>料金<br>助成  | 老人<br>福祉<br>電話<br>・<br>料金 | 友愛<br>訪問<br>員 | 緊急<br>通報   | 高齢者<br>ヘルパー<br>提供     | 住宅<br>改造<br>費の<br>助成 | 日常<br>生活<br>用具<br>給付    | ショート<br>ステイ          | デイ<br>サービス                   | デイ<br>リハビリ                    | 施設<br>入浴           | 訪問<br>入浴         | 食事<br>サービス         | 訪問<br>看護       | 訪問<br>リハビリ    | 訪問<br>歯科               | 特養<br>入所   | ホームヘルプ<br>サービス |     |     |     |
| 150                                     | 151                    | 152             | 153                       | 154           | 155        | 156                   | 157                  | 158                     | 159                  | 160                          | 161                           | 162                | 163              | 164                | 165            | 166           | 167                    | 168        | 169            | 170 | 171 |     |

214

表 /

## 支援依頼経路

無効標本数 0 ( % )

|       | 市役所       | 保健婦     | 病院MSW    | 施設CW     | 民生委員      |
|-------|-----------|---------|----------|----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)   | 0( 0.0) | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 3( 8.1)   |
| 2グループ | 3( 17.6)  | 1( 5.9) | 3( 17.6) | 2( 11.8) | 5( 29.4)  |
| 3グループ | 7( 33.3)  | 2( 9.5) | 1( 4.8)  | 0( 0.0)  | 5( 23.8)  |
| 合計    | 10( 13.3) | 3( 4.0) | 4( 5.3)  | 2( 2.7)  | 13( 17.3) |

| 社協      | 紹介なし      | 合計        |
|---------|-----------|-----------|
| 1( 2.7) | 33( 89.2) | 37(100.0) |
| 0( 0.0) | 3( 17.6)  | 17(100.0) |
| 0( 0.0) | 6( 28.6)  | 21(100.0) |
| 1( 1.3) | 42( 56.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度)  
クラメールの関連係数

47.69310( 12 ) 有意確率 0.000004 \*\*  
0.563874

\*\* 1%の水準で有意  
\* 5%の水準で有意  
印なし 有意差なし

表2 要介護高齢者の性別

無効標本数 3 (%)

| 性別    | 男         | 女         |
|-------|-----------|-----------|
| 1グループ | 16( 47.1) | 18( 52.9) |
| 2グループ | 6( 35.3)  | 11( 64.7) |
| 3グループ | 7( 33.3)  | 14( 66.7) |
| 合計    | 29( 40.3) | 43( 59.7) |

カイ2乗値(自由度) 1.24647( 2 ) 有意確率 0.536206

クラメールの関連係数 0.131576

表3 要介護高齢者の年齢

3-1

無効標本数 5 (%)

| 年齢    | 18      | 58      | 60      | 64      | 65      |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1グループ | 1( 2.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.9) | 0( 0.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.8) |
| 合計    | 1( 1.4) | 1( 1.4) | 1( 1.4) | 1( 1.4) | 2( 2.9) |

|       | 66      | 67      | 69      | 70      | 72      |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1グループ | 1( 2.9) | 1( 2.9) | 1( 2.9) | 1( 2.9) | 2( 5.9) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 合計    | 1( 1.4) | 2( 2.9) | 1( 1.4) | 2( 2.9) | 3( 4.3) |

|       | 74      | 75      | 76      | 77      | 78      |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1グループ | 2( 5.9) | 1( 2.9) | 1( 2.9) | 0( 0.0) | 2( 5.9) |
| 2グループ | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.8) | 2( 9.5) | 2( 9.5) |
| 合計    | 3( 4.3) | 1( 1.4) | 3( 4.3) | 2( 2.9) | 5( 7.1) |

|       | 79      | 80       | 82       | 83       | 84      |
|-------|---------|----------|----------|----------|---------|
| 1グループ | 2( 5.9) | 3( 8.8)  | 4( 11.8) | 2( 5.9)  | 1( 2.9) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 2( 13.3) | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 1( 6.7) |
| 3グループ | 2( 9.5) | 1( 4.8)  | 0( 0.0)  | 3( 14.3) | 2( 9.5) |
| 合計    | 4( 5.7) | 6( 8.6)  | 4( 5.7)  | 5( 7.1)  | 4( 5.7) |

|       | 85       | 86      | 87       | 90      | 93      |
|-------|----------|---------|----------|---------|---------|
| 1グループ | 4( 11.8) | 0( 0.0) | 1( 2.9)  | 1( 2.9) | 1( 2.9) |
| 2グループ | 2( 13.3) | 1( 6.7) | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 3グループ | 1( 4.8)  | 1( 4.8) | 4( 19.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 合計    | 7( 10.0) | 2( 2.9) | 5( 7.1)  | 1( 1.4) | 1( 1.4) |



3-2

|        | 97      | 98      | 合計        |
|--------|---------|---------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 1( 2.9) | 34(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 15(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.4) | 1( 1.4) | 70(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 49.70201( 52 ) 有意確率 0.564768

クラメールの関連係数 0.595831

表4 要介護高齢者の居地

無効標本数 2 (%)

|       | 在宅        | 入院        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 26( 74.3) | 9( 25.7)  | 35(100.0) |
| 2グループ | 11( 64.7) | 6( 35.3)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 17( 81.0) | 4( 19.0)  | 21(100.0) |
| 合計    | 54( 74.0) | 19( 26.0) | 73(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.29138( 2 ) 有意確率 0.524300

クラメールの関連係数 0.133004

表5 要介護高齢者の主疾患

無効標本数 6 (%)

|       | 脳血管       | 癌        | 心疾患      | 神経疾患     | 関節疾患     |
|-------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 1グループ | 7( 22.6)  | 4( 12.9) | 1( 3.2)  | 0( 0.0)  | 4( 12.9) |
| 2グループ | 1( 5.9)   | 2( 11.8) | 2( 11.8) | 4( 23.5) | 3( 17.6) |
| 3グループ | 6( 28.6)  | 2( 9.5)  | 3( 14.3) | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  |
| 合計    | 14( 20.3) | 8( 11.6) | 6( 8.7)  | 4( 5.8)  | 9( 13.0) |

|       | その他       | 合計        |
|-------|-----------|-----------|
| 1グループ | 15( 48.4) | 31(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 8( 38.1)  | 21(100.0) |
| 合計    | 28( 0.6)  | 69( 0.0)  |

カイ2乗値(自由度) 18.39004( 10 ) 有意確率 0.048730 \*

クラメールの関連係数 0.365050

表6 要介護高齢者の病状

無効標本数 6 (%)

|       | 安定<br>(改善) | 不安定<br>(進行性) | 合計        |
|-------|------------|--------------|-----------|
| 1グループ | 23( 74.2)  | 8( 25.8)     | 31(100.0) |
| 2グループ | 7( 41.2)   | 10( 58.8)    | 17(100.0) |
| 3グループ | 16( 76.2)  | 5( 23.8)     | 21(100.0) |
| 合計    | 46( 66.7)  | 23( 33.3)    | 69(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 6.61805( 2 ) 有意確率 0.036552 \*

クラメールの関連係数 0.309700

表7 要介護高齢者の痴呆

無効標本数 14 (%)

|       | なし        | 年相応       | 中～重度      | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 20( 83.3) | 1( 4.2)   | 3( 12.5)  | 24(100.0) |
| 2グループ | 9( 56.3)  | 5( 31.3)  | 2( 12.5)  | 16(100.0) |
| 3グループ | 6( 28.6)  | 7( 33.3)  | 8( 38.1)  | 21(100.0) |
| 合計    | 35( 57.4) | 13( 21.3) | 13( 21.3) | 61(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 15.56761( 4 ) 有意確率 0.003658 \*\*

クラメールの関連係数 0.357216

表8 要介護高齢者の精神症状

無効標本数 0

| 精神症状  | 徘徊 | 夜間せん妄 | 昼夜逆転 | うつ傾向 | 被害妄想 | 家族を離さない | その他 | 合計 |
|-------|----|-------|------|------|------|---------|-----|----|
| 1グループ | 1  | 0     | 1    | 0    | 1    | 1       | 2   | 6  |
| 2グループ | 1  | 1     | 1    | 0    | 0    | 0       | 1   | 4  |
| 3グループ | 3  | 3     | 5    | 4    | 1    | 2       | 1   | 19 |
| 合計    | 5  | 4     | 7    | 4    | 2    | 3       | 4   | 29 |

カイ2乗値(自由度)

8.54676( 12 ) 有意確率 0.741077

クラメールの関連係数

0.383872

表9 医療

無効標本数 17 (%)

|       | 定期通院      | 不定通院     | 定期往診     | 不定往診    | 入院中       |
|-------|-----------|----------|----------|---------|-----------|
| 1グループ | 9( 42.9)  | 1( 4.8)  | 0( 0.0)  | 1( 4.8) | 9( 42.9)  |
| 2グループ | 4( 23.5)  | 2( 11.8) | 3( 17.6) | 0( 0.0) | 7( 41.2)  |
| 3グループ | 8( 40.0)  | 1( 5.0)  | 5( 25.0) | 0( 0.0) | 4( 20.0)  |
| 合計    | 21( 36.2) | 4( 6.9)  | 8( 13.8) | 1( 1.7) | 20( 34.5) |

| カテゴリー    | 合計        |
|----------|-----------|
| 1( 4.8)  | 21(100.0) |
| 1( 5.9)  | 17(100.0) |
| 2( 10.0) | 20(100.0) |
| 4( 6.9)  | 58(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

10.88843( 10 ) 有意確率 0.366276

クラメールの関連係数

0.306375

表10 身障認定

無効標本数 35 (%)

|       | 認定        | 未         | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 4( 33.3)  | 8( 66.7)  | 12(100.0) |
| 2グループ | 4( 33.3)  | 8( 66.7)  | 12(100.0) |
| 3グループ | 4( 25.0)  | 12( 75.0) | 16(100.0) |
| 合計    | 12( 30.0) | 28( 70.0) | 40(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.31746( 2 ) 有意確率 0.853227

クラメールの関連係数 0.089087



表11 褥瘡

無効標本数 24 (%)

|       | あり       | なし        | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)  | 14(100.0) | 14(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 20(100.0) | 20(100.0) |
| 合計    | 2( 3.9)  | 49( 96.1) | 51(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 4.16327( 2 ) 有意確率 0.124726

クラメールの関連係数 0.285714

表2 意欲

無効標本数 24 (%)

|       | あり        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 6( 42.9)  | 8( 57.1)  | 14(100.0) |
| 2グループ | 10( 58.8) | 7( 41.2)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 6( 30.0)  | 14( 70.0) | 20(100.0) |
| 合計    | 22( 43.1) | 29( 56.9) | 51(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

3.11299( 2 ) 有意確率 0.210874

クラメールの関連係数

0.247061

表13 総合日常生活自立度

無効標本数 7 (%)

|       | 外出可能     | 屋内のみ      | 座位可能      | ベッドのみ     | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 16.7) | 11( 36.7) | 8( 26.7)  | 6( 20.0)  | 30(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 4( 23.5)  | 5( 29.4)  | 6( 35.3)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 7( 33.3)  | 12( 57.1) | 2( 9.5)   | 21(100.0) |
| 合計    | 7( 10.3) | 22( 32.4) | 25( 36.8) | 14( 20.6) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

10.46238( 6 ) 有意確率 0.106483

クラメールの関連係数

0.277361

表4 日常生活自立度—移動—

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助      | 全面介助      | 合計(%)     |
|-------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 12( 40.0)      | 7( 23.3)  | 11( 36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)       | 3( 17.6)  | 9( 52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)        | 5( 23.8)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 19( 27.9)      | 15( 22.1) | 34( 50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.58782( 4 ) 有意確率 0.159340

クラメールの関連係数

0.220091

表15 日常生活自立度 -食事-

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助      | 全面介助      | 合計(%)     |
|-------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 12( 40.0)      | 7( 23.3)  | 11( 36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)       | 3( 17.6)  | 9( 52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)        | 5( 23.8)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 19( 27.9)      | 15( 22.1) | 34( 50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.58782( 4 ) 有意確率 0.159340

クラメールの関連係数

0.220091

表16 日常生活自立度 - 排泄 -

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助      | 全面介助      | 計(%)      |
|-------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 12( 40.0)      | 7( 23.3)  | 11( 36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)       | 3( 17.6)  | 9( 52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)        | 5( 23.8)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 19( 27.9)      | 15( 22.1) | 34( 50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.58782( 4 ) 有意確率 0.159340

クラメールの関連係数

0.220091

表17 日常生活自立度 -入浴-

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助      | 全面介助      | 合計(%)     |
|-------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 10( 33.3)      | 9( 30.0)  | 11( 36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)       | 3( 17.6)  | 9( 52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)        | 5( 23.8)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 17( 25.0)      | 17( 25.0) | 34( 50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

5.91989( 4 ) 有意確率 0.205212

クラメールの関連係数

0.208635

表16 日常生活自立度 -着替え-

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助     | 全面介助     | 合計(%)     |
|-------|----------------|----------|----------|-----------|
| 1グループ | 12(40.0)       | 7(23.3)  | 11(36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5(29.4)        | 3(17.6)  | 9(52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2(9.5)         | 5(23.8)  | 14(66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 19(27.9)       | 15(22.1) | 34(50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.58782(4) 有意確率 0.159340

クラメールの関連係数

0.220091



表19 日常生活自立度 -容姿-

無効標本数 7 (%)

|       | 時間かかって<br>も1人で | 一部介助      | 全面介助      | 合計(%)     |
|-------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 12( 40.0)      | 7( 23.3)  | 11( 36.7) | 30(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)       | 3( 17.6)  | 9( 52.9)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)        | 5( 23.8)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 19( 27.9)      | 15( 22.1) | 34( 50.0) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 6.58782( 4 ) 有意確率 0.159340

クラメールの関連係数 0.220091

表 20 日常生活自立度 - 意志疎通 -

無効標本数 12 (%)

|        | 完全に<br>通じる | ある程度      | ほぼ通じ<br>ない | 合 計       |
|--------|------------|-----------|------------|-----------|
| 1グループ° | 14( 56.0)  | 5( 20.0)  | 6( 24.0)   | 25(100.0) |
| 2グループ° | 9( 52.9)   | 3( 17.6)  | 5( 29.4)   | 17(100.0) |
| 3グループ° | 5( 23.8)   | 4( 19.0)  | 12( 57.1)  | 21(100.0) |
| 合計     | 28( 44.4)  | 12( 19.0) | 23( 36.5)  | 63(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 6.82366( 4 ) 有意確率 0.145506

クラメールの関連係数 0.232715

表21 日常生活自立度 - 視力(眼鏡) -

無効標本数 12 (%)

|       | 普通        | 大きな字     | 見えない     | 合計        |
|-------|-----------|----------|----------|-----------|
| 1グループ | 16( 80.0) | 3( 15.0) | 1( 5.0)  | 20(100.0) |
| 2グループ | 15( 93.8) | 1( 6.3)  | 0( 0.0)  | 16(100.0) |
| 3グループ | 14( 70.0) | 4( 20.0) | 2( 10.0) | 20(100.0) |
| 合計    | 45( 80.4) | 8( 14.3) | 3( 5.4)  | 56(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

3.47861( 4 ) 有意確率 0.481138

クラメールの関連係数

0.176236

表22 日常生活自立度 -聴力(補聴)-

無効標本数 19 (%)

|        | 普通        | 大声       | 聞こえない    | 合計        |
|--------|-----------|----------|----------|-----------|
| 1グループ° | 17( 85.0) | 2( 10.0) | 1( 5.0)  | 20(100.0) |
| 2グループ° | 12( 75.0) | 3( 18.8) | 1( 6.3)  | 16(100.0) |
| 3グループ° | 14( 70.0) | 4( 20.0) | 2( 10.0) | 20(100.0) |
| 合計     | 43( 76.8) | 9( 16.1) | 4( 7.1)  | 56(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

1.39955( 4 ) 有意確率 0.844274

クラメールの関連係数

0.111785

表23 家族 一世帯員数

無効標本数 9 (%)

|       | 1人        | 2人        | 3人        | 4人      | 5人       |
|-------|-----------|-----------|-----------|---------|----------|
| 1グループ | 5( 17.9)  | 7( 25.0)  | 9( 32.1)  | 2( 7.1) | 3( 10.7) |
| 2グループ | 4( 23.5)  | 4( 23.5)  | 8( 47.1)  | 0( 0.0) | 1( 5.9)  |
| 3グループ | 1( 4.8)   | 4( 19.0)  | 8( 38.1)  | 1( 4.8) | 3( 14.3) |
| 合計    | 10( 15.2) | 15( 22.7) | 25( 37.9) | 3( 4.5) | 7( 10.6) |

| 6人       | 合計        |
|----------|-----------|
| 2( 7.1)  | 28(100.0) |
| 0( 0.0)  | 17(100.0) |
| 4( 19.0) | 21(100.0) |
| 6( 9.1)  | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

9.00305( 10 ) 有意確率 0.531814

クラメールの関連係数

0.261161

表24 家族 - 世帯構造 -

無効標本数 7 (%)

|       | 単身        | 夫婦        | 夫婦+子      | 親と子       | 3世帯       |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 16.7)  | 6( 20.0)  | 7( 23.3)  | 5( 16.7)  | 7( 23.3)  |
| 2グループ | 4( 23.5)  | 2( 11.8)  | 3( 17.6)  | 5( 29.4)  | 2( 11.8)  |
| 3グループ | 1( 4.8)   | 2( 9.5)   | 5( 23.8)  | 3( 14.3)  | 8( 38.1)  |
| 合計    | 10( 14.7) | 10( 14.7) | 15( 22.1) | 13( 19.1) | 17( 25.0) |

|  | その他     | 合計        |
|--|---------|-----------|
|  | 0( 0.0) | 30(100.0) |
|  | 1( 5.9) | 17(100.0) |
|  | 2( 9.5) | 21(100.0) |
|  | 3( 4.4) | 68(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

10.25580( 10 ) 有意確率 0.418345

クラメールの関連係数

0.274609

表25 住居

無効標本数 24 (%)

|       | 1戸建て      | マンション    | アパート    | 合計        |
|-------|-----------|----------|---------|-----------|
| 1グループ | 13( 92.9) | 0( 0.0)  | 1( 7.1) | 14(100.0) |
| 2グループ | 15( 88.2) | 1( 5.9)  | 1( 5.9) | 17(100.0) |
| 3グループ | 17( 85.0) | 3( 15.0) | 0( 0.0) | 20(100.0) |
| 合計    | 45( 88.2) | 4( 7.8)  | 2( 3.9) | 51(100.0) |

カイ2乗値 (自由度)

3.86655( 4 ) 有意確率 0.424368

クラメールの関連係数

0.194698

表26 エレベーター

無効標本数 31 (%)

|       | あり      | なし        | 合計        |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 9(100.0)  | 9(100.0)  |
| 2グループ | 1( 6.7) | 14( 93.3) | 15(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 20(100.0) | 20(100.0) |
| 合計    | 1( 2.3) | 43( 97.7) | 44(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.97829( 2 ) 有意確率 0.371894

クラメールの関連係数 0.212041



表27 要介護者の部屋 一階一

無効標本数 32 (%)

|       | 1階        | 2階       | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 1グループ | 9(100.0)  | 0( 0.0)  | 9(100.0)  |
| 2グループ | 12( 85.7) | 2( 14.3) | 14(100.0) |
| 3グループ | 19( 95.0) | 1( 5.0)  | 20(100.0) |
| 合計    | 40( 93.0) | 3( 7.0)  | 43(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.94780( 2 ) 有意確率 0.377608

クラメールの関連係数 0.212832

表28 要介護者の部屋 -専用部屋-

無効標本数 33 (%)

|       | あり        | なし       | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 1グループ | 8( 88.9)  | 1( 11.1) | 9(100.0)  |
| 2グループ | 12( 85.7) | 2( 14.3) | 14(100.0) |
| 3グループ | 16( 84.2) | 3( 15.8) | 19(100.0) |
| 合計    | 36( 85.7) | 6( 14.3) | 42(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.10916( 2 ) 有意確率 0.946882

クラメールの関連係数 0.050981

表29 要介護者の部屋 -就寝-

無効標本数 34 (%)

|        | 布団        | ベッド       | 合計        |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1°ル-フ° | 3( 33.3)  | 6( 66.7)  | 9(100.0)  |
| 2°ル-フ° | 6( 46.2)  | 7( 53.8)  | 13(100.0) |
| 3°ル-フ° | 7( 36.8)  | 12( 63.2) | 19(100.0) |
| 合計     | 16( 39.0) | 25( 61.0) | 41(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.43822( 2 ) 有意確率 0.803234

クラメールの関連係数 0.103384

無効標本数 50 (%)

|       | 和式       | 洋式        | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1°ルーフ | 0( 0.0)  | 6(100.0)  | 6(100.0)  |
| 2°ルーフ | 1( 14.3) | 6( 85.7)  | 7(100.0)  |
| 3°ルーフ | 2( 16.7) | 10( 83.3) | 12(100.0) |
| 合計    | 3( 12.0) | 22( 88.0) | 25(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

1.10029( 2 ) 有意確率 0.576867

クラメールの関連係数

0.209789

表31 風呂

無効標本数 52 (%)

|        | 据置       | 半埋        | 合計        |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 20.0) | 4( 80.0)  | 5(100.0)  |
| 2グループ° | 0( 0.0)  | 7(100.0)  | 7(100.0)  |
| 3グループ° | 2( 18.2) | 9( 81.8)  | 11(100.0) |
| 合計     | 3( 13.0) | 20( 87.0) | 23(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.51939( 2 ) 有意確率 0.467808

クラメールの関連係数 0.257023

無効標本数 9 (%)

|       | 不 要      | 見守り程度    | かなり必要     | 合 計       |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 3( 10.3) | 21( 72.4) | 29(100.0) |
| 2グループ | 2( 12.5) | 0( 0.0)  | 14( 87.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 7( 10.6) | 5( 7.6)  | 54( 81.8) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 5.66507( 4 ) 有意確率 0.225596

クラメールの関連係数 0.207165

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 4( 13.8) | 20( 69.0) | 29(100.0) |
| 2グループ | 3( 18.8) | 0( 0.0)  | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 12.1) | 6( 9.1)  | 52( 78.8) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.64846( 4 ) 有意確率 0.155673

クラメールの関連係数

0.224426

表34 介護ニーズ - 掃除 -

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 4( 13.8) | 20( 69.0) | 29(100.0) |
| 2グループ | 3( 18.8) | 0( 0.0)  | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 12.1) | 6( 9.1)  | 52( 78.8) | 66(100.0) |

カイ2乗値 (自由度)

6.64846( 4 ) 有意確率 0.155673

クラメールの関連係数

0.224426



表35 介護ニーズ -洗濯-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 4( 13.8) | 20( 69.0) | 29(100.0) |
| 2グループ | 3( 18.8) | 0( 0.0)  | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 12.1) | 6( 9.1)  | 52( 78.8) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.64846( 4 ) 有意確率 0.155673

クラメールの関連係数

0.224426

表36 介護ニーズ -外出介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 3( 10.3) | 21( 72.4) | 29(100.0) |
| 2グループ | 3( 18.8) | 0( 0.0)  | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 12.1) | 5( 7.6)  | 53( 80.3) | 66(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 5.86073( 4 ) 有意確率 0.209793

クramerの関連係数 0.210712

表37 介護ニーズ -移動介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 9( 31.0)  | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0) | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 3( 14.3)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 9( 13.6) | 13( 19.7) | 44( 66.7) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

10.45321( 4 ) 有意確率 0.033448 \*

クラメールの関連係数

0.281409

表38 介護ニーズ -食事介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 6( 20.7)  | 8( 27.6)  | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0)  | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)   | 3( 14.3)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 10( 15.2) | 12( 18.2) | 44( 66.7) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 9.75647( 4 ) 有意確率 0.044736 \*

クラメールの関連係数 0.271869

表39 介護ニーズ—排泄介助—

無効標本数 8 (%)

|       | 不要       | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 4( 13.3) | 10( 33.3) | 16( 53.3) | 30(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0) | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)   | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 11.9) | 13( 19.4) | 46( 68.7) | 67(100.0) |

カイ2乗値 (自由度)

12.80719( 4 ) 有意確率 0.012257 \*

クramerの関連係数

0.309154

表40 介護ニーズ -入浴介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 8( 27.6)  | 16( 55.2) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0) | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)   | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 9( 13.6) | 11( 16.7) | 46( 69.7) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

10.59522( 4 ) 有意確率 0.031510 \*

クラメールの関連係数

0.283314

表41 介護ニーズ -清拭介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1レベル° | 6( 20.7)  | 8( 27.6)  | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2レベル° | 4( 25.0)  | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3レベル° | 0( 0.0)   | 2( 9.5)   | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 10( 15.2) | 11( 16.7) | 45( 68.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

11.23602( 4 ) 有意確率 0.024036 \*

クramerの関連係数

0.291756

表42 介護ニーズ -着替え介助-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要       | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 17.2) | 9( 31.0)  | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0) | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 2( 9.5)   | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 9( 13.6) | 12( 18.2) | 45( 68.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

12.09229( 4 ) 有意確率 0.016678 \*

クラメールの関連係数

0.302669



無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度     | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 6( 20.7)  | 8( 27.6)  | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0)  | 1( 6.3)   | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0)   | 2( 9.5)   | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 10( 15.2) | 11( 16.7) | 45( 68.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 11.23602( 4 ) 有意確率 0.024036 \*

クラメールの関連係数 0.291756

表44 介護ニーズ -意志疎通-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 31.0)  | 6( 20.7) | 14( 48.3) | 29(100.0) |
| 2グループ | 6( 37.5)  | 1( 6.3)  | 9( 56.3)  | 16(100.0) |
| 3グループ | 3( 14.3)  | 1( 4.8)  | 17( 81.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 18( 27.3) | 8( 12.1) | 40( 60.6) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 7.42466( 4 ) 有意確率 0.115078

クramerの関連係数 0.237165

表45 介護ニーズ -服薬管理-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 31.0)  | 5( 17.2) | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 5( 31.3)  | 1( 6.3)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)   | 1( 4.8)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 16( 24.2) | 7( 10.6) | 43( 65.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 7.10159( 4 ) 有意確率 0.130616

クラメールの関連係数 0.231948

表46 介護ニーズ -訓練-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 31.0)  | 5( 17.2) | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 5( 31.3)  | 1( 6.3)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)   | 1( 4.8)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 16( 24.2) | 7( 10.6) | 43( 65.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 7.10159( 4 ) 有意確率 0.130616

クラメールの関連係数 0.231948

表47 介護ニーズ ー連絡調整ー

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 31.0)  | 5( 17.2) | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2グループ | 5( 31.3)  | 1( 6.3)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8)   | 2( 9.5)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 15( 22.7) | 8( 12.1) | 43( 65.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 7.75597( 4 ) 有意確率 0.100938

クラメールの関連係数 0.242399

無効標本数 9 (%)

|         | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|---------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1) ル-7° | 9( 31.0)  | 5( 17.2) | 15( 51.7) | 29(100.0) |
| 2) ル-7° | 5( 31.3)  | 1( 6.3)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3) ル-7° | 1( 4.8)   | 2( 9.5)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計      | 15( 22.7) | 8( 12.1) | 43( 65.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

7.75597( 4 ) 有意確率 0.100938

クラメールの関連係数

0.242399

表49 介護ニーズ -話し相手-

無効標本数 9 (%)

|       | 不要        | 見守り程度    | かなり必要     | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 10( 34.5) | 5( 17.2) | 14( 48.3) | 29(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0)  | 1( 6.3)  | 11( 68.8) | 16(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)   | 1( 4.8)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 16( 24.2) | 7( 10.6) | 43( 65.2) | 66(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

7.96351( 4 ) 有意確率 0.092924

クラメールの関連係数

0.245621

無効標本数 16 ( % )

|       | なし        | 毎日       | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 1グループ | 20( 90.9) | 2( 9.1)  | 22(100.0) |
| 2グループ | 11( 68.8) | 5( 31.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 19( 90.5) | 2( 9.5)  | 21(100.0) |
| 合計    | 50( 84.7) | 9( 15.3) | 59(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 4.34671( 2 ) 有意確率 0.113795

クラメールの関連係数 0.271428



無効標本数 16( % )

|        | なし        | ときどき     | 毎日       | 合計        |
|--------|-----------|----------|----------|-----------|
| 1グループ° | 16( 72.7) | 4( 18.2) | 2( 9.1)  | 22(100.0) |
| 2グループ° | 12( 75.0) | 1( 6.3)  | 3( 18.8) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 14( 66.7) | 4( 19.0) | 3( 14.3) | 21(100.0) |
| 合計     | 42( 71.2) | 9( 15.3) | 8( 13.6) | 59(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.92246( 4 ) 有意確率 0.750018

クラメールの関連係数 0.127640

表52 留守可能

無効標本数 22( % )

|       | 8時間       | 4時間       | 2時間      | 留守不能      | 合計        |
|-------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 47.4)  | 1( 5.3)   | 4( 21.1) | 5( 26.3)  | 19(100.0) |
| 2グループ | 4( 30.8)  | 4( 30.8)  | 0( 0.0)  | 5( 38.5)  | 13(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)   | 5( 23.8)  | 4( 19.0) | 10( 47.6) | 21(100.0) |
| 合計    | 15( 28.3) | 10( 18.9) | 8( 15.1) | 20( 37.7) | 53(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

12.02505( 6 ) 有意確率 0.061412

クラメールの関連係数

0.336814

表53 家族介護者の年齢

無効標本数 21(%)

|       | 40代      | 50代       | 60代       | 70代       | 80代      | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 1°ループ | 2( 8.7)  | 6( 26.1)  | 4( 17.4)  | 9( 39.1)  | 2( 8.7)  | 23(100.0) |
| 2°ループ | 1( 10.0) | 0( 0.0)   | 6( 60.0)  | 3( 30.0)  | 0( 0.0)  | 10(100.0) |
| 3°ループ | 4( 19.0) | 6( 28.6)  | 3( 14.3)  | 4( 19.0)  | 4( 19.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 7( 13.0) | 12( 22.2) | 13( 24.1) | 16( 29.6) | 6( 11.1) | 54(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

14.28921( 8 ) 有意確率 0.074532

クラメールの関連係数

0.363741

表4 家族介護者の性別

無効標本数 21(%)

|       | 男         | 女         | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 21.7)  | 18( 78.3) | 23(100.0) |
| 2グループ | 3( 30.0)  | 7( 70.0)  | 10(100.0) |
| 3グループ | 7( 33.3)  | 14( 66.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 15( 27.8) | 39( 72.2) | 54(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.76575( 2 ) 有意確率 0.681897

クラメールの関連係数 0.119082

表55 家族介護者の続柄

無効標本数 21(%)

|      | 配偶者       | 娘         | 息子       | 嫁         | 他        | 合計        |
|------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| 1人介護 | 12( 52.2) | 6( 26.1)  | 0( 0.0)  | 4( 17.4)  | 1( 4.3)  | 23(100.0) |
| 2人介護 | 5( 50.0)  | 2( 20.0)  | 0( 0.0)  | 2( 20.0)  | 1( 10.0) | 10(100.0) |
| 3人介護 | 8( 38.1)  | 4( 19.0)  | 3( 14.3) | 5( 23.8)  | 1( 4.8)  | 21(100.0) |
| 合計   | 25( 46.3) | 12( 22.2) | 3( 5.6)  | 11( 20.4) | 3( 5.6)  | 54(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

6.15523( 8 ) 有意確率 0.629848

クramerの関連係数

0.238732

表56 家族介護者の健康状態

無効標本数 24(%)

|       | 普通        | 病弱        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 17( 85.0) | 3( 15.0)  | 20(100.0) |
| 2グループ | 8( 80.0)  | 2( 20.0)  | 10(100.0) |
| 3グループ | 14( 66.7) | 7( 33.3)  | 21(100.0) |
| 合計    | 39( 76.5) | 12( 23.5) | 51(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.99968( 2 ) 有意確率 0.367938

クramerの関連係数 0.198014

表57 家族介護者の介護期間（年）

無効標本数 54

|       | 1 年       | 2 年      | 3 年      | 5 年      | 7 年      |
|-------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 1グループ | 3( 37.5)  | 1( 12.5) | 1( 12.5) | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  |
| 2グループ | 1( 33.3)  | 1( 33.3) | 0( 0.0)  | 1( 33.3) | 0( 0.0)  |
| 3グループ | 7( 70.0)  | 1( 10.0) | 1( 10.0) | 0( 0.0)  | 1( 10.0) |
| 合計    | 11( 52.4) | 3( 14.3) | 2( 9.5)  | 1( 4.8)  | 1( 4.8)  |

(%)

|  | 10 年     | 15 年     | 合計( % )   |
|--|----------|----------|-----------|
|  | 2( 25.0) | 1( 12.5) | 8(100.0)  |
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 3(100.0)  |
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 10(100.0) |
|  | 2( 9.5)  | 1( 4.8)  | 21(100.0) |

カイ2乗値（自由度）

14.38447( 12 ) 有意確率 0.276833

クラメールの関連係数

0.585224

表58 家族介護者の就労

無効標本数36 ( % )

|       | フルタイム    | パート      | 無職        | 合計        |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 10.0) | 2( 20.0) | 7( 70.0)  | 10(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0)  | 2( 20.0) | 8( 80.0)  | 10(100.0) |
| 3グループ | 5( 26.3) | 2( 10.5) | 12( 63.2) | 19(100.0) |
| 合計    | 6( 15.4) | 6( 15.4) | 27( 69.2) | 39(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 4.04064( 4 ) 有意確率 0.400533

クラメールの関連係数 0.227603



表59 家族介護者の就労への影響

無効標本数 62 ( % )

|       | 継続       | 縮小       | 退職       | 合計        |
|-------|----------|----------|----------|-----------|
| 1グループ | 2( 66.7) | 1( 33.3) | 0( 0.0)  | 3(100.0)  |
| 2グループ | 0( 0.0)  | 2( 66.7) | 1( 33.3) | 3(100.0)  |
| 3グループ | 5( 71.4) | 1( 14.3) | 1( 14.3) | 7(100.0)  |
| 合計    | 7( 53.8) | 4( 30.8) | 2( 15.4) | 13(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 5.08503( 4 ) 有意確率 0.278683

クラメールの関連係数 0.442242

表60 家族介護者の趣味

無効標本数 63 ( % )

|       | 継続       | 縮小       | ストップ     | 合計        |
|-------|----------|----------|----------|-----------|
| 1グループ | 1( 50.0) | 1( 50.0) | 0( 0.0)  | 2(100.0)  |
| 2グループ | 1( 20.0) | 1( 20.0) | 3( 60.0) | 5(100.0)  |
| 3グループ | 2( 40.0) | 0( 0.0)  | 3( 60.0) | 5(100.0)  |
| 合計    | 4( 33.3) | 2( 16.7) | 6( 50.0) | 12(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 3.90000( 4 ) 有意確率 0.419709

クramerの関連係数 0.403113

表61 家族介護者の寝室

無効標本数 47 ( % )

|       | 別間        | 同間       | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 1グループ | 4( 80.0)  | 1( 20.0) | 5(100.0)  |
| 2グループ | 8(100.0)  | 0( 0.0)  | 8(100.0)  |
| 3グループ | 10( 66.7) | 5( 33.3) | 15(100.0) |
| 合計    | 22( 78.6) | 6( 21.4) | 28(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 3.45051( 2 ) 有意確率 0.178128

クラメールの関連係数 0.351045

表62 家族介護者の情報収集力

無効標本数 31 ( % )

|        | あり        | なし       | 合計        |
|--------|-----------|----------|-----------|
| 1がル-フ° | 13(100.0) | 0( 0.0)  | 13(100.0) |
| 2がル-フ° | 6( 60.0)  | 4( 40.0) | 10(100.0) |
| 3がル-フ° | 18( 85.7) | 3( 14.3) | 21(100.0) |
| 合計     | 37( 84.1) | 7( 15.9) | 44(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 6.83905( 2 ) 有意確率 0.032728

クラメールの関連係数 0.394250

表 63 家族介護者の介護経験・介護知識

無効標本数 31 ( % )

|       | あり        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 6( 46.2)  | 7( 53.8)  | 13(100.0) |
| 2グループ | 6( 60.0)  | 4( 40.0)  | 10(100.0) |
| 3グループ | 10( 47.6) | 11( 52.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 22( 50.0) | 22( 50.0) | 44(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.52454( 2 ) 有意確率 0.769302

クラメールの関連係数 0.109185

表64 家族介護者の介護継続意志

無効標本数 27 ( % )

|       | あり        | なし       | 合計        |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 1グループ | 17(100.0) | 0( 0.0)  | 17(100.0) |
| 2グループ | 6( 60.0)  | 4( 40.0) | 10(100.0) |
| 3グループ | 16( 76.2) | 5( 23.8) | 21(100.0) |
| 合計    | 39( 81.3) | 9( 18.8) | 48(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 7.24005( 2 ) 有意確率 0.026782 \*

クラメルの関連係数 0.388374

表65 介護サポート (同居サポート)

無効標本数18 (%)

|       | あり        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 7( 35.0)  | 13( 65.0) | 20(100.0) |
| 2グループ | 4( 25.0)  | 12( 75.0) | 16(100.0) |
| 3グループ | 10( 47.6) | 11( 52.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 21( 36.8) | 36( 63.2) | 57(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 2.04164( 2 ) 有意確率 0.360300

クラメールの関連係数 0.189257

表46 介護サポート (別居サポート)

無効標本数 18 (%)

|       | あり       | なし        | 合計        |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 2( 10.0) | 18( 90.0) | 20(100.0) |
| 2グループ | 3( 18.8) | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ | 8( 38.1) | 13( 61.9) | 21(100.0) |
| 合計    | 3( 22.8) | 44( 77.2) | 57(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 4.80083( 2 ) 有意確率 0.090680

クramerの関連係数 0.290216



表67 介護サポート (ヘルパーサポート)

無効標本数 18 (%)

|        | あり       | なし        | 合計        |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 2( 10.0) | 18( 90.0) | 20(100.0) |
| 2グループ° | 3( 18.8) | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 3( 14.3) | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計     | 8( 14.0) | 49( 86.0) | 57(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 0.56579( 2 ) 有意確率 0.753598

クラメールの関連係数 0.099630

表68 専門職 —頼れる存在の有無—

無効標本数 17 ( % )

|        | あり       | なし        | 合計        |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 4.8)  | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 2グループ° | 6( 37.5) | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 3( 14.3) | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計     | 0( 17.2) | 48( 82.8) | 58(100.0) |

カイ2乗値 (自由度)

7.02272( 2 ) 有意確率 0.029856 \*

クラメールの関連係数

0.347967

表69 相談内容（主訴） 公的サービス利用

無効標本数 2 ( % )

|        | 該当        | なし        | 合計        |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 11( 30.6) | 25( 69.4) | 36(100.0) |
| 2グループ° | 11( 68.8) | 5( 31.3)  | 16(100.0) |
| 3グループ° | 17( 81.0) | 4( 19.0)  | 21(100.0) |
| 合計     | 39( 53.4) | 34( 46.6) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 15.47218( 2 ) 有意確率 0.000437 \*\*

クラメールの関連係数 0.460378

表70 相談内容（主訴） 特養入所

無効標本数 2 ( % )

|        | 該 当      | な し       | 合 計       |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 4( 11.1) | 32( 88.9) | 36(100.0) |
| 2グループ° | 1( 6.3)  | 15( 93.8) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0)  | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合 計    | 5( 6.8)  | 68( 93.2) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.57796( 2 ) 有意確率 0.275551

クラメールの関連係数 0.187922

表7(相談内容(主訴) 病院紹介

無効標本数 1 ( % )

|        | 該当        | なし        | 合計        |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 6( 16.2)  | 31( 83.8) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 3( 18.8)  | 13( 81.3) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 4( 19.0)  | 17( 81.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 13( 17.6) | 61( 82.4) | 74(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.09387( 2 ) 有意確率 0.954148

クラメールの関連係数 0.035617

表 72 相談内容（主訴） 退院準備

無効標本数 1 ( % )

|       | 該当        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 13.5)  | 32( 86.5) | 37(100.0) |
| 2グループ | 6( 37.5)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 3( 14.3)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 14( 18.9) | 60( 81.1) | 74(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 4.59983( 2 ) 有意確率 0.100267

クラメールの関連係数 0.249319

表 73 相談内容（主訴） 介護方法

無効標本数 2 ( % )

|       | 該当        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 11( 30.6) | 25( 69.4) | 36(100.0) |
| 2グループ | 6( 37.5)  | 10( 62.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 9( 42.9)  | 12( 57.1) | 21(100.0) |
| 合計    | 26( 35.6) | 47( 64.4) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 0.90698( 2 ) 有意確率 0.635408

クラメールの関連係数 0.111465

表74 相談内容（主訴） 介護機器・用品

無効標本数 2 ( % )

|        | 該当        | なし        | 合計        |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 15( 41.7) | 21( 58.3) | 36(100.0) |
| 2グループ° | 4( 25.0)  | 12( 75.0) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 3( 14.3)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計     | 22( 30.1) | 51( 69.9) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 4.97960( 2 ) 有意確率 0.082927

クラメールの関連係数 0.261177



表75 相談内容（主訴） 介護負担・不安感

無効標本数 2 ( % )

|       | 該当        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 12( 33.3) | 24( 66.7) | 36(100.0) |
| 2グループ | 10( 62.5) | 6( 37.5)  | 16(100.0) |
| 3グループ | 17( 81.0) | 4( 19.0)  | 21(100.0) |
| 合計    | 39( 53.4) | 34( 46.6) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 12.76504( 2 ) 有意確率 0.001691 \*\*

クラメールの関連係数 0.418167

表76 相談内容（主訴） 介護関係

無効標本数 2 ( % )

|       | 該当        | なし        | 合計        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 4( 11.1)  | 32( 88.9) | 36(100.0) |
| 2グループ | 2( 12.5)  | 14( 87.5) | 16(100.0) |
| 3グループ | 6( 28.6)  | 15( 71.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 12( 16.4) | 61( 83.6) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.17503( 2 ) 有意確率 0.204433

クラメールの関連係数 0.208551

表77 相談内容（主訴） 家族関係

無効標本数 2 ( % )

|        | 該当       | なし        | 合計        |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 3( 8.3)  | 33( 91.7) | 36(100.0) |
| 2グループ° | 2( 12.5) | 14( 87.5) | 16(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 7( 9.6)  | 66( 90.4) | 73(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 0.22196( 2 ) 有意確率 0.894955

クラメールの関連係数 0.055142

表 78 ケースにタッチした機関と職種（市役所 高齢福祉課 CW）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 11( 29.7) | 26( 70.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 11( 64.7) | 6( 35.3)  | 17(100.0) |
| 2グループ | 11( 64.7) | 6( 35.3)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 17( 81.0) | 4( 19.0)  | 21(100.0) |
| 合計    | 39( 52.0) | 36( 48.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 15.50409( 2 ) 有意確率 0.000430 \*\*

クラメールの関連係数 0.454666

表 19 ケースにタッチした機関と職種（市役所 身障福祉課 CW）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 3( 4.0) | 72( 96.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 0.35077( 2 ) 有意確率 0.839133

クラメールの関連係数 0.068388

表 80 ケースにタッチした機関と職種（市役所 生保 CW）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表81 ケースにタッチした機関と職種（市役所 保健婦）

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7)   | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 6( 35.3)  | 11( 64.7) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 9( 42.9)  | 12( 57.1) | 21(100.0) |
| 合計     | 16( 21.3) | 59( 78.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 15.42396( 2 ) 有意確率 0.000447 \*\*

クラメールの関連係数 0.453490

表82 ケースにタッチした機関と職種（市役所 看護婦）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 2.04616( 2 ) 有意確率 0.359486

クラメールの関連係数 0.165173



表 83 ケースにタッチした機関と職種（市役所 栄養士）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411

表84 ケースにタッチした機関と職種（市役所 高齢福祉課ヘルパー）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)   | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 6( 35.3)  | 11( 64.7) | 17(100.0) |
| 3グループ | 10( 47.6) | 11( 52.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 16( 21.3) | 59( 78.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 20.65411( 2 ) 有意確率 0.000033 \*\*

クラメールの関連係数 0.524774

表 85 ケースにタッチした機関と職種（市役所 身障福祉課ヘルパー）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度）

1.25280( 2 ) 有意確率 0.534512

クラメールの関連係数

0.129244

表 66 ケースにタッチした機関と職種（家政婦紹介所 雇用者）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411

表 87 ケースにタッチした機関と職種（家政婦）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7)  | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 5( 23.8) | 16( 76.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 8( 10.7) | 67( 89.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 6.29102( 2 ) 有意確率 0.043045 \*

クラメールの関連係数 0.289621

表88 ケースにタッチした機関と職種（有料介護サービス業者 CW）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表 89 ケースにタッチした機関と職種（有料介護サービス業者 介護職）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表 90 ケースにタッチした機関と職種（社協 CW）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ | 6( 28.6) | 15( 71.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 10.7) | 67( 89.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 11.50445( 2 ) 有意確率 0.003176 \*\*

クラメールの関連係数 0.391654



表91 ケースにタッチした機関と職種（社協 保健婦）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 3( 17.6) | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8)  | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 4( 5.3)  | 71( 94.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度）

7.20352( 2 )

有意確率 0.027276 \*

クラメールの関連係数

0.309914

表92 ケースにタッチした機関と職種（社協 運転ボランティア）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 4( 19.0) | 17( 81.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 6( 8.0)  | 69( 92.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 7.02716( 2 ) 有意確率 0.029790 \*

クラメールの関連係数 0.306097

表 93 ケースにタッチした機関と職種（身障者センター PT）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9)  | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 3( 14.3) | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 4( 5.3)  | 71( 94.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 5.42816( 2 ) 有意確率 0.066266

クラメールの関連係数 0.269027

表 94 ケースにタッチした機関と職種（身障センター 看護婦）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5) | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度）

5.28376( 2 ) 有意確率 0.071227

クラメールの関連係数

0.265424

95 ケースにタッチした機関と職種（身障センター 送迎ボランティア）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411

表96 ケースにタッチした機関と職種（福社会館職員）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 2( 5.4) | 35( 94.6) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 4( 5.3) | 71( 94.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.02411( 2 ) 有意確率 0.988017

クラメールの関連係数 0.017930

表 97 ケースにタッチした機関と職種（施設CW）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 2( 5.4)   | 35( 94.6) | 37(100.0) |
| 2グループ | 3( 17.6)  | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ | 9( 42.9)  | 12( 57.1) | 21(100.0) |
| 合計    | 14( 18.7) | 61( 81.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 12.39166( 2 ) 有意確率 0.002038 \*\*

クラメールの関連係数 0.406475

ケースにタッチした機関と職種（施設介護職員）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)   | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 3( 17.6)  | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ | 8( 38.1)  | 13( 61.9) | 21(100.0) |
| 合計    | 11( 14.7) | 64( 85.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 15.69005( 2 ) 有意確率 0.000392 \*\*

クラメールの関連係数 0.457385



表 99 ケースにタッチした機関と職種 (病院 医師)

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)   | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 6( 35.3)  | 11( 64.7) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 6( 28.6)  | 15( 71.4) | 21(100.0) |
| 合計     | 12( 16.0) | 63( 84.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 14.22569( 2 ) 有意確率 0.000815 \*\*

クラメールの関連係数 0.435518

表100 ケースにタッチした機関と職種（病院 看護婦）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 4( 5.3)  | 71( 94.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 4.20760( 2 ) 有意確率 0.121992

クラメールの関連係数 0.236857

表101 ケースにタッチした機関と職種（病院 MSW）

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7)   | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 5( 29.4)  | 12( 70.6) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 4( 19.0)  | 17( 81.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 10( 13.3) | 65( 86.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 8.01508( 2 ) 有意確率 0.018178 \*

クラメールの関連係数 0.326906

表102 ケースにタッチした機関と職種（保健所 保健婦）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 3( 17.6) | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0)  | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 3( 4.0)  | 72( 96.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 10.66176( 2 ) 有意確率 0.004840 \*\*

クラメールの関連係数 0.377037

表 103 ケースにタッチした機関と職種（入浴サービス業者 看護婦）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ | 3( 14.3) | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 5( 6.7)  | 70( 93.3) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 5.31212( 2 ) 有意確率 0.070224

クラメールの関連係数 0.266136

表104 ケースにタッチした機関と職種（介護機器用品業者）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 5( 13.5)  | 32( 86.5) | 37(100.0) |
| 2グループ | 4( 23.5)  | 13( 76.5) | 17(100.0) |
| 3グループ | 6( 28.6)  | 15( 71.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 15( 20.0) | 60( 80.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.06961( 2 ) 有意確率 0.355295

クラメールの関連係数 0.166117

表105 ケースにタッチした機関と職種（民生委員）

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 2( 5.4)   | 35( 94.6) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 3( 17.6)  | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 5( 23.8)  | 16( 76.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 10( 13.3) | 65( 86.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 4.28074( 2 ) 有意確率 0.117612

クラメールの関連係数 0.238907

表106 ケースにタッチした機関と職種（その他）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 0.82112( 2 ) 有意確率 0.663277

クラメールの関連係数 0.104634



107 ケースにタッチした機関と職種（支援センター コーディネーター）

無効標本数 0

|       | 該当有り      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 9( 24.3)  | 28( 75.7) | 37(100.0) |
| 2グループ | 15( 88.2) | 2( 11.8)  | 17(100.0) |
| 3グループ | 18( 85.7) | 3( 14.3)  | 21(100.0) |
| 合計    | 42( 56.0) | 33( 44.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 29.76077( 2 ) 有意確率 0.000000 \*\*

クラメールの関連係数 0.629929

表108 ケースにタッチした機関と職種（支援センター ケアスタッフ）

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)   | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 3( 17.6)  | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 11( 52.4) | 10( 47.6) | 21(100.0) |
| 合計     | 14( 18.7) | 61( 81.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 24.22559( 2 ) 有意確率 0.000005 \*\*

クラメールの関連係数 0.568338

表109 連携のまとめ - 関連職種の関係 -

無効標本数 0

|        | 0 人       | 1        | 2        | 3        | 4        | 5        | 6        |
|--------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1グループ° | 21( 56.8) | 6( 16.2) | 5( 13.5) | 2( 5.4)  | 2( 5.4)  | 0( 0.0)  | 1( 2.7)  |
| 2グループ° | 1( 5.9)   | 1( 5.9)  | 0( 0.0)  | 3( 17.6) | 2( 11.8) | 4( 23.5) | 0( 0.0)  |
| 3グループ° | 1( 4.8)   | 1( 4.8)  | 1( 4.8)  | 1( 4.8)  | 2( 9.5)  | 4( 19.0) | 4( 19.0) |
| 合計     | 23( 30.7) | 8( 10.7) | 6( 8.0)  | 6( 8.0)  | 6( 8.0)  | 8( 10.7) | 5( 6.7)  |

|  | 7        | 8       | 9        | 10      | 11      | 12       | 合計( % )   |
|--|----------|---------|----------|---------|---------|----------|-----------|
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0)  | 37(100.0) |
|  | 2( 11.8) | 1( 5.9) | 2( 11.8) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0)  | 17(100.0) |
|  | 1( 4.8)  | 0( 0.0) | 1( 4.8)  | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 3( 14.3) | 21(100.0) |
|  | 3( 4.0)  | 1( 1.3) | 3( 4.0)  | 1( 1.3) | 2( 2.7) | 3( 4.0)  | 75(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 63.24665( 24 ) 有意確率 0.000022 \*\*

クラメールの関連係数 0.649341

表110 連携のまとめ -同行訪問の数-

無効標本数 0

|        | 0 回       | 1         | 2        | 3       | 4       | 5       |
|--------|-----------|-----------|----------|---------|---------|---------|
| 1グループ° | 36( 97.3) | 1( 2.7)   | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 2グループ° | 8( 47.1)  | 3( 17.6)  | 4( 23.5) | 1( 5.9) | 1( 5.9) | 0( 0.0) |
| 3グループ° | 7( 33.3)  | 6( 28.6)  | 4( 19.0) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 1( 4.8) |
| 合計     | 51( 68.0) | 10( 13.3) | 8( 10.7) | 2( 2.7) | 2( 2.7) | 1( 1.3) |

| 7       | 合計( % )   |
|---------|-----------|
| 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 1( 4.8) | 21(100.0) |
| 1( 1.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度)

33.60091( 12 ) 有意確率 0.000779 \*\*

クラメールの関連係数

0.473293

表 III 連携のまとめ - 検討会の数 -

無効標本数 0

|       | 0 回       | 1         | 2        | 3        | 4       | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|----------|----------|---------|-----------|
| 1グループ | 35( 94.6) | 2( 5.4)   | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 6( 35.3)  | 6( 35.3)  | 3( 17.6) | 2( 11.8) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 9( 42.9)  | 5( 23.8)  | 4( 19.0) | 2( 9.5)  | 1( 4.8) | 21(100.0) |
| 合計    | 50( 66.7) | 13( 17.3) | 7( 9.3)  | 4( 5.3)  | 1( 1.3) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 28.72353( 8 ) 有意確率 0.000355 \*\*

クラメールの関連係数 0.437596

表 1/2 連絡支援の回数 (頻度)

|       | 0 回      | 1        | 2       | 3       | 4       |
|-------|----------|----------|---------|---------|---------|
| 1グループ | 30(81.1) | 5(13.5)  | 1(2.7)  | 1(2.7)  | 0(0.0)  |
| 2グループ | 0(0.0)   | 1(5.9)   | 2(11.8) | 4(23.5) | 2(11.8) |
| 3グループ | 2(9.5)   | 6(28.6)  | 3(14.3) | 4(19.0) | 0(0.0)  |
| 合計    | 32(42.7) | 12(16.0) | 6(8.0)  | 9(12.0) | 2(2.7)  |

( )内は%

|        | 5       | 6      | 8      | 9      | 10     | 11     |
|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0(0.0) | 0(0.0)  | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 1(5.9) | 3(17.6) | 0(0.0) | 1(5.9) | 1(5.9) | 1(5.9) | 0(0.0) |
| 0(0.0) | 3(14.3) | 1(4.8) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(4.8) |
| 1(1.3) | 6(8.0)  | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) |

| 13     | 17     | 合計        |
|--------|--------|-----------|
| 0(0.0) | 0(0.0) | 37(100.0) |
| 1(5.9) | 1(5.9) | 17(100.0) |
| 1(4.8) | 0(0.0) | 21(100.0) |
| 2(2.7) | 1(1.3) | 75(100.0) |

$X^2$  70.4(24)  
 有意確率 0.000002  
 クラメールの関連係数 0.685055

表 連絡支援の回数 (延べ)

( )内は%

|       | 0 回      | 1       | 2       | 3        | 4      |
|-------|----------|---------|---------|----------|--------|
| 1グループ | 30(75.0) | 5(12.5) | 2(5.0)  | 3(7.5)   | 0(0.0) |
| 2グループ | 0(0.0)   | 1(1.0)  | 4(4.1)  | 12(12.4) | 8(8.2) |
| 3グループ | 2(2.6)   | 6(7.9)  | 6(7.9)  | 12(15.8) | 0(0.0) |
| 合計    | 32(15.0) | 12(5.6) | 12(5.6) | 27(12.7) | 8(3.8) |

|        | 5        | 6       | 8      | 9        | 10      | 11       |
|--------|----------|---------|--------|----------|---------|----------|
| 0(0.0) | 0(0.0)   | 0(0.0)  | 0(0.0) | 0(0.0)   | 0(0.0)  | 0(0.0)   |
| 5(5.2) | 18(18.6) | 0(0.0)  | 9(9.3) | 10(10.3) | 0(0.0)  | 0(0.0)   |
| 0(0.0) | 18(23.7) | 3(10.5) | 0(0.0) | 0(0.0)   | 0(0.0)  | 11(14.5) |
| 5(2.3) | 36(16.9) | 8(3.8)  | 9(4.2) | 10(4.3)  | 11(5.2) |          |

| 13       | 17       | 合計         |
|----------|----------|------------|
| 0(0.0)   | 0(0.0)   | 40(100.0)  |
| 13(13.4) | 17(17.5) | 97(100.0)  |
| 13(17.1) | 0(0.0)   | 75(100.0)  |
| 26(12.2) | 17(8.0)  | 213(100.0) |

$X^2$  236.7(24)  
 有意確率 0.000000  
 クラメールの関連係数 0.745361

表 113 電話支援回数 (頻度)

( )内は%

|       | 0 回      | 1        | 2       | 3       | 4       | 5       |
|-------|----------|----------|---------|---------|---------|---------|
| 1グループ | 5(13.5)  | 20(54.1) | 7(18.9) | 3( 8.1) | 2( 5.4) | 0( 0.0) |
| 2グループ | 5(29.4)  | 2(11.8)  | 2(11.8) | 2(11.8) | 1( 5.9) | 2(11.8) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 1( 4.8)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(19.0) | 1(4.8)  |
| 合計    | 10(13.3) | 23(30.7) | 9(12.0) | 5( 6.7) | 7( 9.3) | 3( 4.0) |

|  | 6       | 7       | 9       | 10      | 11      | 12      | 14      |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
|  | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 1( 5.9) |
|  | 4(19.0) | 1( 4.8) | 2( 9.5) | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 2( 9.5) | 0( 0.0) |
|  | 5( 6.7) | 1( 1.3) | 2( 2.7) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 2( 2.7) | 1( 1.3) |

|  | 17      | 21      | 25      | 29      | 合計        |
|--|---------|---------|---------|---------|-----------|
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
|  | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 2( 9.5) | 1( 4.8) | 21(100.0) |
|  | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 2( 2.7) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

$X^2_0$  74.9(32)  
 有意確率 0.000027  
 クラメールの関連係数 0.706597

表 電話支援回数 (延べ)

( )内は%

|       | 0 回      | 1        | 2        | 3        | 4        | 5        |
|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1グループ | 5( 8.9)  | 20(35.7) | 14(25.0) | 9(16.1)  | 8(14.3)  | 0( 0.0)  |
| 2グループ | 5( 8.3)  | 2( 3.3)  | 4( 6.7)  | 4( 6.7)  | 4( 6.7)  | 10(16.7) |
| 3グループ | 0( 0.0)  | 1( 0.5)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 16( 7.2) | 5(2.3)   |
| 合計    | 10( 3.0) | 23( 6.8) | 18( 5.3) | 13( 3.8) | 28( 8.3) | 15( 4.4) |

|  | 6        | 7       | 9        | 10       | 11       | 12       | 14       |
|--|----------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  |
|  | 6(10.0)  | 0( 0.0) | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 11(18.3) | 0( 0.0)  | 14(23.3) |
|  | 24(10.8) | 7( 3.2) | 18( 8.1) | 10( 4.5) | 0( 0.0)  | 24(10.8) | 0( 0.0)  |
|  | 30( 8.9) | 7( 2.1) | 18( 5.3) | 10( 3.0) | 11( 3.3) | 24( 7.1) | 14( 4.1) |

|  | 17       | 21       | 25       | 29       | 合計         |
|--|----------|----------|----------|----------|------------|
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 56(100.0)  |
|  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 60(100.0)  |
|  | 17( 7.7) | 21( 9.5) | 50(22.5) | 29(13.1) | 222(100.0) |
|  | 17( 5.0) | 21( 6.2) | 50(14.8) | 29( 8.6) | 338(100.0) |

$X^2_0$  428.3(32)  
 有意確率 0.000000  
 クラメールの関連係数 0.795955

表 114 来所支援回数 (頻度)

|       | ( )内は%   |          |         |         |           |
|-------|----------|----------|---------|---------|-----------|
|       | 0 回      | 1        | 2       | 3       | 合 計       |
| 1グループ | 23(62.2) | 10(27.0) | 4(10.8) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 14(82.4) | 3(17.6)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 15(71.4) | 5(23.8)  | 0( 0.0) | 1( 4.8) | 21(100.0) |
| 合 計   | 52(69.3) | 18(24.0) | 4( 5.3) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

$\chi^2$  7.8( 6)  
 有意確率 0.252329  
 クラメールの関連係数 0.228186

表 来所支援回数 (延べ)

|       | ( )内は%   |          |         |         |           |
|-------|----------|----------|---------|---------|-----------|
|       | 0 回      | 1        | 2       | 3       | 合 計       |
| 1グループ | 23(56.1) | 10(24.4) | 8(19.5) | 0( 0.0) | 41(100.0) |
| 2グループ | 14(82.4) | 3(17.6)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 15(65.2) | 5(21.7)  | 0( 0.0) | 3(13.0) | 23(100.0) |
| 合 計   | 52(64.2) | 18(22.2) | 8( 9.9) | 3( 3.7) | 81(100.0) |

$\chi^2$  16.9( 6)  
 有意確率 0.009601  
 クラメールの関連係数 0.323131



表 115 訪問支援回数 (頻度)

|       | 0 回      | 1        | 2       | 3       | 4      | 5       |
|-------|----------|----------|---------|---------|--------|---------|
| 1グループ | 28(75.7) | 7(18.9)  | 1(2.7)  | 1(2.7)  | 0(0.0) | 0(0.0)  |
| 2グループ | 0(0.0)   | 4(23.5)  | 2(11.8) | 4(23.5) | 1(5.9) | 3(17.6) |
| 3グループ | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 2(9.5)  | 4(19.0) | 1(4.8) | 2(9.5)  |
| 合計    | 28(37.3) | 11(14.7) | 5(6.7)  | 9(12.0) | 2(2.7) | 5(6.7)  |

( )内は%

| 6      | 7      | 8      | 9      | 13     | 14     | 16     |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 1(5.9) | 1(5.9) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(5.9) |
| 0(0.0) | 2(9.5) | 1(4.8) | 2(9.5) | 1(4.8) | 1(4.8) | 0(0.0) |
| 1(1.3) | 3(4.0) | 1(1.3) | 2(2.7) | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) |

| 20     | 23     | 25     | 35     | 48     | 合計        |
|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 37(100.0) |
| 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 17(100.0) |
| 1(4.8) | 1(4.8) | 1(4.8) | 1(4.8) | 1(4.8) | 21(100.0) |
| 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) | 1(1.3) | 75(100.0) |

$\chi^2$ : 84.0(34)  
 有意確率 0.000004  
 クラメールの関連係数 0.748212

表 訪問支援回数 (延べ)

|       | 0 回      | 1        | 2       | 3        | 4      | 5        |
|-------|----------|----------|---------|----------|--------|----------|
| 1グループ | 28(70.0) | 7(17.5)  | 2(5.0)  | 3(7.5)   | 0(0.0) | 0(0.0)   |
| 2グループ | 0(0.0)   | 4(5.9)   | 4(5.9)  | 12(17.6) | 4(5.9) | 15(22.1) |
| 3グループ | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 4(1.6)  | 12(4.8)  | 4(1.6) | 10(4.0)  |
| 合計    | 28(37.3) | 11(14.7) | 10(6.7) | 27(12.0) | 8(2.7) | 25(6.7)  |

( )内は%

| 6      | 7       | 8      | 9       | 13      | 14      | 16       |
|--------|---------|--------|---------|---------|---------|----------|
| 0(0.0) | 0(0.0)  | 0(0.0) | 0(0.0)  | 0(0.0)  | 0(0.0)  | 0(0.0)   |
| 6(8.8) | 7(10.3) | 0(0.0) | 0(0.0)  | 0(0.0)  | 0(0.0)  | 16(23.5) |
| 0(0.0) | 14(5.6) | 8(3.2) | 18(7.3) | 13(5.2) | 14(5.6) | 0(0.0)   |
| 6(1.3) | 21(4.0) | 8(1.3) | 18(2.7) | 13(1.3) | 14(1.3) | 16(1.3)  |

| 20      | 23      | 25       | 35       | 48       | 合計         |
|---------|---------|----------|----------|----------|------------|
| 0(0.0)  | 0(0.0)  | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 40(100.0)  |
| 0(0.0)  | 0(0.0)  | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 0(0.0)   | 68(100.0)  |
| 20(8.1) | 23(9.3) | 25(10.1) | 35(14.1) | 48(19.4) | 248(100.0) |
| 20(1.3) | 23(1.3) | 25(1.3)  | 35(1.3)  | 48(1.3)  | 328(100.0) |

$\chi^2$ : 493.1(34)  
 有意確率 0.000000  
 クラメールの関連係数 0.832172

表 116 手紙支援回数 (頻度)

|       |          |         |         |         | ( )内は%    |
|-------|----------|---------|---------|---------|-----------|
|       | 0 回      | 1       | 2       | 3       | 合 計       |
| 1グループ | 36(97.3) | 1( 2.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 16(94.1) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 19(90.5) | 0( 0.0) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 21(100.0) |
| 合 計   | 71(94.7) | 1( 1.3) | 2( 2.7) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

$X_0^2$  5.7(6)  
 有意確率 0.462736  
 クラメールの関連係数 0.194192

表 手紙支援回数 (延べ)

|       |          |         |         |         | ( )内は%    |
|-------|----------|---------|---------|---------|-----------|
|       | 0 回      | 1       | 2       | 3       | 合 計       |
| 1グループ | 36(97.3) | 1( 2.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 16(88.9) | 0( 0.0) | 2(11.1) | 0( 0.0) | 18(100.0) |
| 3グループ | 19(79.2) | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 3(12.5) | 24(100.0) |
| 合 計   | 71(89.9) | 1( 1.3) | 4( 5.1) | 3( 3.8) | 79(100.0) |

$X_0^2$  12.2(6)  
 有意確率 0.05712  
 クラメールの関連係数 0.278168

表 117 ケースへの支援回数（頻度）

( )内は%

|        | 1 回      | 2        | 3       | 4       | 5       | 6       |
|--------|----------|----------|---------|---------|---------|---------|
| 1グループ* | 16(43.2) | 11(29.7) | 4(10.8) | 3( 8.1) | 0( 0.0) | 1( 2.7) |
| 2グループ* | 3(17.6)  | 0( 0.0)  | 2(11.8) | 1( 5.9) | 2(11.8) | 1( 5.9) |
| 3グループ* | 0( 0.0)  | 0( 0.0)  | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.8) |
| 合 計    | 19(25.3) | 11(14.7) | 7( 9.3) | 4( 5.3) | 2( 2.7) | 3( 4.0) |

|  | 7       | 8       | 9       | 11      | 12      | 13      | 14      |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|  | 2( 5.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
|  | 1( 5.9) | 2(11.8) | 2(11.8) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
|  | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 2( 9.5) | 3(14.3) | 0( 0.0) | 1( 4.8) | 1( 4.8) |
|  | 4( 5.3) | 2( 2.7) | 4( 5.3) | 3( 4.0) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) |

|  | 15      | 18      | 19      | 22      | 27      | 30      | 42      |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
|  | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 0( 0.0) |
|  | 3(14.3) | 0( 0.0) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 1( 4.8) |
|  | 3( 4.0) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) |

|  | 45      | 49      | 57      | 83      | 合 計       |
|--|---------|---------|---------|---------|-----------|
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
|  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
|  | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 1( 4.8) | 21(100.0) |
|  | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

$\chi^2_0$  93.4(46)  
 有意確率 0.000045  
 クラメールの関連係数 0.789070

表 118 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス - 老人福祉手当 -

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7)  | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ | 3( 14.3) | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計    | 6( 8.0)  | 69( 92.0) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 2.86539( 2 ) 有意確率 0.238665

クラメールの関連係数 0.195461

表 119 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス  
 -医療費助成（難病、身障）-  
 無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 1.25280( 2 ) 有意確率 0.534512

クラメールの関連係数 0.129244

表 120 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（日常生活用具給付）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.25280( 2 ) 有意確率 0.534512

クラメールの関連係数 0.129244

表/2/ 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（ショートステイ）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表22 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（デイサービス）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 2.04616( 2 ) 有意確率 0.359486

クラメールの関連係数 0.165173



表 123 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（施設入浴）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表124 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問入浴）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 2.04616( 2 ) 有意確率 0.359486

クラメールの関連係数 0.165173

表125 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（食事サービス）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 1.04091( 2 ) 有意確率 0.594251

クラメールの関連係数 0.117808

表126 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問看護）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0)  | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 4( 5.3)  | 71( 94.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 4.20760( 2 ) 有意確率 0.121992

クラメールの関連係数 0.236857

表 127 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（訪問リハビリ）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411

表 128

支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービス（ホームヘルプサービス）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 2( 5.4)  | 35( 94.6) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 6( 8.0)  | 69( 92.0) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 0.73204( 2 ) 有意確率 0.693488

クラメールの関連係数 0.098796

表129 支援前、ケースが利用していた公的保健福祉サービスの利用数

無効標本数 0

|       | 0         | 1         | 2       | 3       | 6       | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| 1グループ | 32( 86.5) | 4( 10.8)  | 1( 2.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 11( 64.7) | 4( 23.5)  | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 17(100.0) |
| 3グループ | 15( 71.4) | 3( 14.3)  | 2( 9.5) | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 58( 77.3) | 11( 14.7) | 4( 5.3) | 1( 1.3) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 9.29796( 8 ) 有意確率 0.317787

クラメールの関連係数 0.248971

表 130 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（老人福祉手当）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7)  | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ | 5( 23.8) | 16( 76.2) | 21(100.0) |
| 合計    | 8( 10.7) | 67( 89.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 6.29102( 2 ) 有意確率 0.043045 \*

クラメールの関連係数 0.289621



表131

支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（介護手当）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 1( 5.9) | 16( 94.1) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 3.45787( 2 ) 有意確率 0.177473

クラメールの関連係数 0.214721

表 132 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（住宅改造費の助成）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 1.04091( 2 ) 有意確率 0.594251

クラメールの関連係数 0.117808

表 133 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（日常生活用具給付）

無効標本数 0

|        | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 6( 16.2)  | 31( 83.8) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 3( 17.6)  | 14( 82.4) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 3( 14.3)  | 18( 85.7) | 21(100.0) |
| 合計     | 12( 16.0) | 63( 84.0) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 0.08152( 2 ) 有意確率 0.960060

クラメールの関連係数 0.032968

表134 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（ショートステイ）

無効標本数 0

|        | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7)  | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 2( 11.8) | 15( 88.2) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 6( 28.6) | 15( 71.4) | 21(100.0) |
| 合計     | 9( 12.0) | 66( 88.0) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 8.49060( 2 ) 有意確率 0.014331 \*

クラメールの関連係数 0.336464

表 135 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（デイサービス）

無効標本数 0

|       | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計    | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 1.04091( 2 ) 有意確率 0.594251

クラメールの関連係数 0.117808

表136 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（デイリハビリ）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 2( 9.5) | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 5.28376( 2 ) 有意確率 0.071227

クラメールの関連係数 0.265424

表137 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（施設入浴）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 0( 0.0) | 21(100.0) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 1.04091( 2 ) 有意確率 0.594251

クラメールの関連係数 0.117808

表 138 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（訪問入浴）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411



表 139 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（食事サービス）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 0.82112( 2 ) 有意確率 0.663277

クラメールの関連係数 0.104634

表140 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（訪問看護）

無効標本数 0

|       | 該当あり     | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 1( 2.7)  | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ | 4( 23.5) | 13( 76.5) | 17(100.0) |
| 3グループ | 2( 9.5)  | 19( 90.5) | 21(100.0) |
| 合計    | 7( 9.3)  | 68( 90.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 5.97179( 2 ) 有意確率 0.050494

クラメールの関連係数 0.282177

表141 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（訪問歯科）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 0( 0.0) | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 1( 1.3) | 74( 98.7) | 75(100.0) |

カイ2乗値（自由度） 2.60618( 2 ) 有意確率 0.271691

クラメールの関連係数 0.186411

表142 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（特養入所）

無効標本数 0

|        | 該当あり    | 該当なし      | 合計(%)     |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 1グループ° | 1( 2.7) | 36( 97.3) | 37(100.0) |
| 2グループ° | 0( 0.0) | 17(100.0) | 17(100.0) |
| 3グループ° | 1( 4.8) | 20( 95.2) | 21(100.0) |
| 合計     | 2( 2.7) | 73( 97.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値(自由度) 0.82112( 2 ) 有意確率 0.663277

クラメールの関連係数 0.104634

表143 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービス（ホームヘルプサービス）

無効標本数 0

|       | 該当あり      | 該当なし      | 合計(%)     |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 1グループ | 0( 0.0)   | 37(100.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 5( 29.4)  | 12( 70.6) | 17(100.0) |
| 3グループ | 10( 47.6) | 11( 52.4) | 21(100.0) |
| 合計    | 15( 20.0) | 60( 80.0) | 75(100.0) |

カイ 2 乗値 (自由度) 20.20308( 2 ) 有意確率 0.000041 \*\*

クラメールの関連係数 0.519013

表144 支援後、ケースが利用し始めた公的保健福祉サービスの利用数

無効標本数 0

|       | 0         | 1         | 2        | 3       | 4       | 合計 (%)    |
|-------|-----------|-----------|----------|---------|---------|-----------|
| 1グループ | 26( 70.3) | 8( 21.6)  | 3( 8.1)  | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 37(100.0) |
| 2グループ | 6( 35.3)  | 7( 41.2)  | 3( 17.6) | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 17(100.0) |
| 3グループ | 4( 19.0)  | 11( 52.4) | 2( 9.5)  | 2( 9.5) | 1( 4.8) | 21(100.0) |
| 合計    | 36( 48.0) | 26( 34.7) | 8( 10.7) | 3( 4.0) | 1( 1.3) | 75(100.0) |

カイ2乗値 (自由度) 21.39180( 10 ) 有意確立 0.018521 \*

クラメールの関連係数 0.377640

表 145

群別カテゴリ別頻度表

| 項目 - カテゴリ      | 全体 | 群 1 | 群 2 | 群 3 |
|----------------|----|-----|-----|-----|
| 合計             | 45 | 14  | 10  | 21  |
| X7 病状の安定さ      |    |     |     |     |
| 1安定・改善         | 31 | 11  | 4   | 16  |
| 2不安定・進行        | 14 | 3   | 6   | 5   |
| X44 移動介護の必要程度  |    |     |     |     |
| 1不要            | 1  | 1   | 0   | 0   |
| 2見守り程度         | 10 | 6   | 1   | 3   |
| 3かなり必要         | 34 | 7   | 9   | 18  |
| X71 介護の継続意志    |    |     |     |     |
| 1あり            | 36 | 14  | 6   | 16  |
| 2なし            | 9  | 0   | 4   | 5   |
| X75 頼れる専門職の存在  |    |     |     |     |
| 1あり            | 7  | 0   | 4   | 3   |
| 2なし            | 38 | 14  | 6   | 18  |
| X76 公的サービス利用相談 |    |     |     |     |
| 1該当あり          | 31 | 8   | 6   | 17  |
| 2なし            | 14 | 6   | 4   | 4   |
| X82 介護負担・不安相談  |    |     |     |     |
| 1該当あり          | 32 | 7   | 8   | 17  |
| 2なし            | 13 | 7   | 2   | 4   |

表146

## クロス集計一覧

| 項目-カテゴリ        | 1- 1 | 1- 2 | 2- 1 | 2- 2 | 2- 3 | 3- 1 | 3- 2 | 4- 1 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| X7 病状の安定さ      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1安定・改善         | 31   | 0    | 1    | 8    | 22   | 27   | 4    | 4    |
| 2不安定・進行        | 0    | 14   | 0    | 2    | 12   | 9    | 5    | 3    |
| X44 移動介護の必要程度  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1不要            | 1    | 0    | 1    | 0    | 0    | 1    | 0    | 0    |
| 2見守り程度         | 8    | 2    | 0    | 10   | 0    | 9    | 1    | 1    |
| 3かなり必要         | 22   | 12   | 0    | 0    | 34   | 26   | 8    | 6    |
| X71 介護の継続意志    |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1あり            | 27   | 9    | 1    | 9    | 26   | 36   | 0    | 7    |
| 2なし            | 4    | 5    | 0    | 1    | 8    | 0    | 9    | 0    |
| X75 頼れる専門職の存在  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1あり            | 4    | 3    | 0    | 1    | 6    | 7    | 0    | 7    |
| 2なし            | 27   | 11   | 1    | 9    | 28   | 29   | 9    | 0    |
| X76 公的サービス利用相談 |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1該当あり          | 21   | 10   | 0    | 7    | 24   | 25   | 6    | 6    |
| 2なし            | 10   | 4    | 1    | 3    | 10   | 11   | 3    | 1    |
| X82 介護負担・不安相談  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 1該当あり          | 20   | 12   | 1    | 5    | 26   | 25   | 7    | 5    |
| 2なし            | 11   | 2    | 0    | 5    | 8    | 11   | 2    | 2    |

| 項目-カテゴリ        | 5- 1 | 5- 2 | 6- 1 | 6- 2 |
|----------------|------|------|------|------|
| X7 病状の安定さ      |      |      |      |      |
| 1安定・改善         | 21   | 10   | 20   | 11   |
| 2不安定・進行        | 10   | 4    | 12   | 2    |
| X44 移動介護の必要程度  |      |      |      |      |
| 1不要            | 0    | 1    | 1    | 0    |
| 2見守り程度         | 7    | 3    | 5    | 5    |
| 3かなり必要         | 24   | 10   | 26   | 8    |
| X71 介護の継続意志    |      |      |      |      |
| 1あり            | 25   | 11   | 25   | 11   |
| 2なし            | 6    | 3    | 7    | 2    |
| X75 頼れる専門職の存在  |      |      |      |      |
| 1あり            | 6    | 1    | 5    | 2    |
| 2なし            | 25   | 13   | 27   | 11   |
| X76 公的サービス利用相談 |      |      |      |      |
| 1該当あり          | 31   | 0    | 22   | 9    |
| 2なし            | 0    | 14   | 10   | 4    |
| X82 介護負担・不安相談  |      |      |      |      |
| 1該当あり          | 22   | 10   | 32   | 0    |
| 2なし            | 9    | 4    | 0    | 13   |



表147-1

## ケースの判別得点一覧

| ケース<br>番号 | 判別得点 1             | , 判別得点 2              |
|-----------|--------------------|-----------------------|
| 1         | .190991881436474   | , -1.402001847598039  |
| 2         | -99                | , -99                 |
| 3         | -99                | , -99                 |
| 4         | -99                | , -99                 |
| 5         | -99                | , -99                 |
| 6         | 1.542105801008291  | , .1401758506847384   |
| 7         | 1.947726517241437  | , 1.402396803785658   |
| 8         | .8875774248326204  | , -.4969483748905415  |
| 9         | -99                | , -99                 |
| 10        | -99                | , -99                 |
| 11        | -99                | , -99                 |
| 12        | -99                | , -99                 |
| 13        | -99                | , -99                 |
| 14        | -1.55255783571772  | , .9863669483300586   |
| 15        | -99                | , -99                 |
| 16        | .1535253491583215  | , -.1795499831367939  |
| 17        | -99                | , -99                 |
| 18        | -1.32441413394833  | , 1.186399829061348   |
| 19        | -99                | , -99                 |
| 20        | -99                | , -99                 |
| 21        | .850110892554468   | , .7255034895707034   |
| 22        | .190991881436474   | , -1.402001847598039  |
| 23        | .1535253491583215  | , -.1795499831367939  |
| 24        | -99                | , -99                 |
| 25        | -1.32441413394833  | , 1.186399829061348   |
| 26        | .1704403007853222  | , -.02437333274886082 |
| 27        | -99                | , -99                 |
| 28        | .1704403007853222  | , -.02437333274886082 |
| 29        | -99                | , -99                 |
| 30        | -1.532006255066569 | , -.3912615665191194  |
| 31        | -99                | , -99                 |
| 32        | .850110892554468   | , .7255034895707034   |
| 33        | -99                | , -99                 |
| 34        | -.8354207116704222 | , .5137919061883779   |
| 35        | -99                | , -99                 |
| 36        | -1.532006255066569 | , -.3912615665191194  |
| 37        | .1704403007853222  | , -.02437333274886082 |
| 38        | .1704403007853222  | , -.02437333274886082 |
| 39        | -1.55255783571772  | , .9863669483300586   |
| 40        | .8875774248326204  | , -.4969483748905415  |
| 41        | .1535253491583215  | , -.1795499831367939  |
| 42        | -1.286947601670177 | , -.03605203539989706 |
| 43        | .190991881436474   | , -1.402001847598039  |
| 44        | .7875021446828401  | , 1.835202757287664   |
| 45        | .1535253491583215  | , -.1795499831367939  |
| 46        | -.569810477622879  | , -.5086270775415778  |
| 47        | 1.542105801008291  | , .1401758506847384   |
| 48        | -99                | , -99                 |
| 49        | -99                | , -99                 |
| 50        | -99                | , -99                 |

表 147-2

|     |  |
|-----|--|
| 5 1 | .8875774248326204 , -.4969483748905415   |
| 5 2 | -99 , -99                                |
| 5 3 | -99 , -99                                |
| 5 4 | -.6278285905521832 , 2.091453301768845   |
| 5 5 | -99 , -99                                |
| 5 6 | -99 , -99                                |
| 5 7 | -.611867644843355 , -.7765563246737951   |
| 5 8 | -1.266396021019025 , -1.413680550249075  |
| 5 9 | .190991881436474 , -1.402001847598039    |
| 6 0 | .8080537253339919 , .4575742424384861    |
| 6 1 | .1535253491583215 , -.1795499831367939   |
| 6 2 | -.2183588677729043 , 2.373367996224903   |
| 6 3 | .8455202576121444 , -.7648776220227589   |
| 6 4 | -1.55255783571772 , .9863669483300586    |
| 6 5 | 1.542105801008291 , .1401758506847384    |
| 6 6 | -99 , -99                                |
| 6 7 | -99 , -99                                |
| 6 8 | -1.266396021019025 , -1.413680550249075  |
| 6 9 | .8455202576121444 , -.7648776220227589   |
| 7 0 | .190991881436474 , -1.402001847598039    |
| 7 1 | 1.521554220357139 , 1.517804365533916    |
| 7 2 | .190991881436474 , -1.402001847598039    |
| 7 3 | -1.286947601670177 , -.03605203539989706 |
| 7 4 | -99 , -99                                |
| 7 5 | -99 , -99                                |