

はじめに

哲学は何をなしうるか

東洋大学 国際哲学研究センター長
河本 英夫

2020年には、一切の文化的な営みは、新型コロナウイルス(COVID-19)の世界的蔓延によって、多大な打撃を受けた。このウイルスによって、間違いなく世界史的事件が起きたのである。哲学的な営みの基本の一つは、「討論」であり「熟議」である。だがこうした人と人とが触れ合う中で形成されてくる経験の機会は、ほとんど制限されてしまった。長時間の不特定多数による人と人の接触は、同時にコロナウイルスの感染のまたとない機会ともなる。PC オンラインをつうじた研究会も、立ち入った内容に踏み込むことができず、不特定の話題で織りなされる「多くの着想」の機会を、もつこともできなかつた。予期もできず、準備もできなかつた事態に直面したとき、いったい哲学は何ができるのかと、漠然とした疑念が浮かぶ。

こういう場面で哲学の取ることのできる対応は、おそらくごくわずかでささやかなものである。今回のコロナ禍をまれな偶然だとして、各人の経験の速度や行為の速度を落とし、長時間を要する課題に取り組み、これでもかというほど自分の課題に集中することができる好機だと捉えることもできる。

またこういう機会に相応しい日常の活動は、どのようなものかを考案してみることもできる。最低限必要なことは、自分の行為によって「医療担当者たち」の負担をふやさないことであり、そのなかでも何か「貢献的な活動」が成立するか、試行錯誤してみることである。かりに実行可能な活動が見つからない場合でも、この試行錯誤は有効である。「何かをしないことが、医療関係者、社会、地域にとって優れた貢献である」という事態は、歴史の稀な場面で起きていることである。そうしたゆるやかに減速する時間を過ごしていくことの有効さを感じ取る経験のモードについては、おそらく控えめに語ることもできるかもしれない。少なくともそれまで一度も手掛けていないことに「踏み出してみる」ことは、挑戦的な課題である。

このウイルスは、科学的研究にとっても一つの試練であった。予測的なシミュレーションも、ことごとく外れるほどの現実の感染の動向が見られた。ネットワークとなったウイルスの感染の動きと、人間の対応のネットワークには、大きな隔たりがあった。そうした二重の動きを追跡して見せるようなモデルははまだ成立していない。こうした素材からでも、新たな運動のモデルを引き出し、典型的例外として、提示して見せることはできるかもしれない。科学的な予測の中に、おそらく組み込めていない「変数」がある。それが「無症状感染者」の頻度である。無症状感染者は、病人でも患者でもないのだから、医学的な変数としては顕在化しない。だがウイルスの感染を広げるネットワークの強力な陰伏変数なのである。

多くの課題を残した一年間だったが、それでも哲学は、そのつどやるべきことをやっておかなければならない。それが、心残りが不透明に残り続けるこの一年の課題だったのかとも思う。それでもやれる範囲で全力で作業をやったことの証は必要である。この冊子が、その証になっていることを願うばかりである。

Foreword

What Can Philosophy Accomplish ?

Hideo KAWAMOTO
Director
International Research Center for Philosophy, Toyo University

In 2020, cultural activities were greatly hindered amid the pandemic, which was brought on by a new strain of coronavirus (COVID-19). The virus has led to what is, undoubtedly, a worldwide historical event. Debate and deliberation constitute some of the fundamental activities involved in practicing philosophy. However, opportunities for experience shaped through person-to-person interactions have been severely limited. Contact with large, unknown numbers of people for prolonged periods would constitute another opportunity for COVID-19 to spread. Even in online study groups, there is a struggle to fully delve into the study materials. Further, engaging in open-ended conversation to weave together a broad variety of ideas with no specific topics is equally problematic. In such unexpected situations in which we are ill-prepared, vague doubts begin to arise as to what exactly philosophy can accomplish.

The response that philosophy can make to this sort of situation is likely somewhat modest. Amid the tragedy of the COVID-19 pandemic, a rare chance has presented itself, wherein the speed of each person's experiences and activities can be slowed down. This provides ample potential to tackle matters that take more time, or to concentrate on personal endeavors.

This opportunity also allows us to devise the types of daily activities that are best suited to address the current situation. Avoiding any additional burden on medical personnel through our own actions is the bare minimum that can be accomplished. Likewise, we can identify which activities offer some kind of contribution or which can be pursued through trial and error. Even if we cannot find something appropriate to do, the process itself is valuable. It is a rare case in history to face a situation in which we think "not doing something is how I can contribute to healthcare professionals, my society, and my life area." As for this mode of experience in which we take value from living our lives at a slower pace amid this decelerated living situation, perhaps we are able to speak more modestly. At the very least, it is challenging to try and take a step forward with something we have never engaged with before.

This virus has also constituted a challenge for scientific research. Several trends were seen in infection in which predictive simulations fell short. A large gap has been formed between the network of the spread of the virus and the human response network. A model tracking and showing the correlating paths of these two networks has not yet been created. Even from these ingredients, it is likely possible to elaborate a new model of movement and present it as a distinctive exception. The frequency of asymptomatic infected people is a variable that has not been fully incorporated in scientific predictions. As asymptomatic individuals are neither sick nor patients, they do not appear as a medical variable. However, they constitute a key variable that implicitly affects the network of the spread of viral infection.

The year left us with many challenges; nevertheless, philosophy must continue to take them on and accomplish what it can. Still, I wonder whether this year will result in a continued nebulosity of lingering regrets. Regardless, we must demonstrate that we have done our best, to the full extent of our abilities. I hope that this booklet will serve as evidence of this.